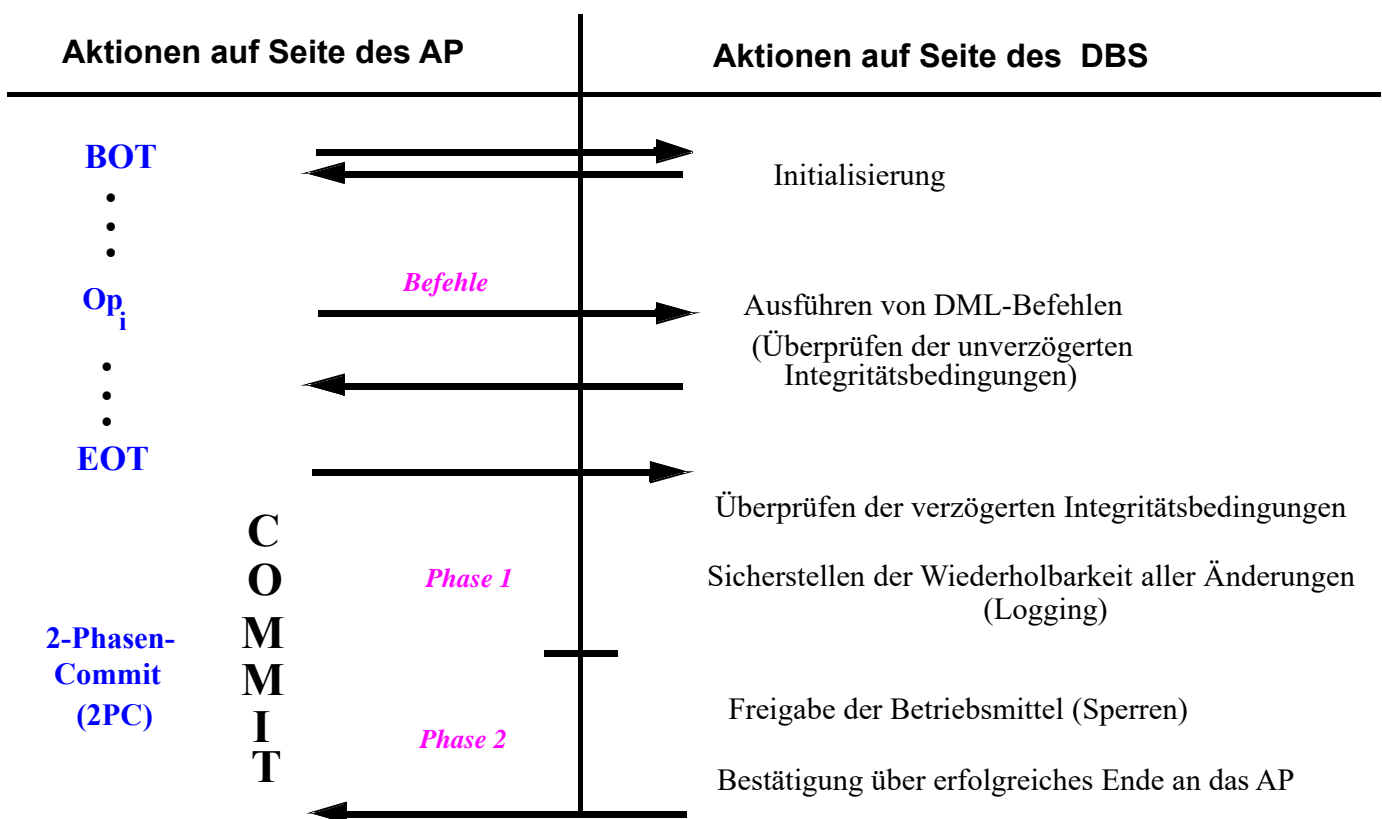


6. Verteilte Transaktionsverwaltung

- Einführung
- Synchronisation
 - Verfahrensüberblick, Sperrverfahren, optimistische Ansätze
 - Mehrversionen-Synchronisation
 - Deadlock-Behandlung
 - Timeout
 - Deadlock-Vermeidung: Wait/Die-, WoundWait-Verfahren
 - globale Deadlock-Erkennung
- Commit-Protokolle: Anforderungen
- Basis-Protokoll: 2-Phasen-Commit
 - Ablauf
 - Fehlerbehandlung
 - lineares 2PC
 - hierarchisches 2PC, XA-Protokoll
- 1-Phasen-Commit, 3-Phasen-Commit, Paxos-Commit



Transaktionsverarbeitung in zentralisierten DBS



Weiterarbeit im Anwendungsprogramm(AP)



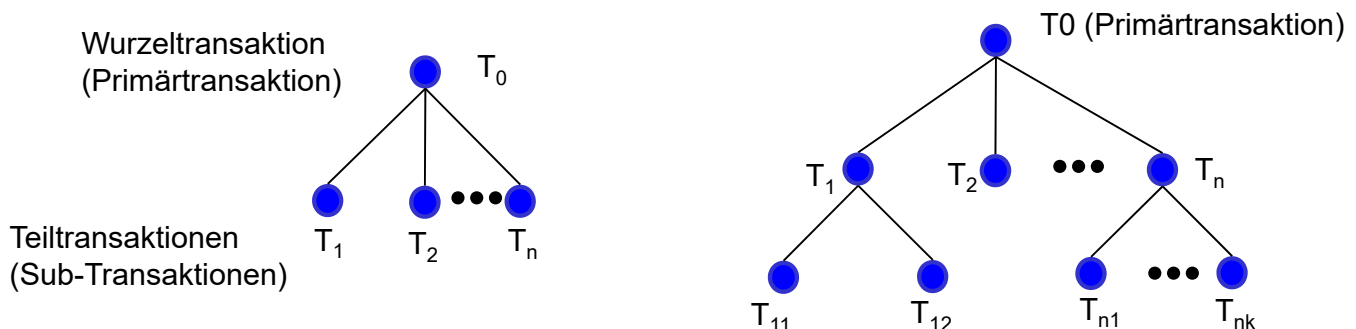
Transaktionsverwaltung in VDBS

- ACID-Eigenschaften von Transaktionen auch im verteilten Fall zu garantieren: Atomarität, Konsistenz, Isolation, Dauerhaftigkeit
- Logging und Recovery
 - wesentliche Neuerung: globales Commit-Protokoll (Consensus-Verfahren)
 - Robustheit gegenüber partiellen Fehlern, insbesondere Kommunikationsfehlern (Netzwerkpartitionierungen u. ä.)
- Integritätssicherung auf verteilten Daten
 - Überwachung zB im Rahmen eines erweiterten Commit-Protokolls
- Synchronisation
 - Wahrung der globalen Serialisierbarkeit
 - rechnerübergreifende Abhängigkeiten (globale Deadlocks u. ä.)
- Replikation
 - Wahrung von Replikationstransparenz
 - Optimierung von Leistung und Verfügbarkeit



Transaktionsstruktur

- Transaktionsaufbau: BOT, OP_1 , OP_2 , ..., OP_n , COMMIT
- Transaktionsbaum: Kontrollstruktur in einer verteilten Umgebung
 - Transaktionsbaum repräsentiert Aufrufbeziehungen
 - 1-stufige oder geschachtelte Teiltransaktionen
 - isoliertes Rücksetzen von Sub-Transaktionen wird i.a. nicht unterstützt: Abbruch einer Teiltransaktion führt zum Abbruch der Gesamttransaktion



Synchronisation

- Mehrbenutzerbetrieb führt ohne Synchronisation zu **Anomalien**:
 - Lost Updates
 - Dirty Reads
 - Non-repeatable Reads
 - Phantome
- Korrektheitskriterium der (**globalen**) **Serialisierbarkeit**:
gleichzeitige (und verteilte) Ausführung mehrerer Transaktionen ist äquivalent zu wenigstens einer seriellen Ausführung derselben Transaktionen



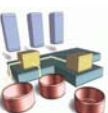
Synchronisation (2)

- Sperrprotokolle garantieren Serialisierbarkeit
 - vor jedem Objektzugriff muß Sperre mit ausreichendem Modus angefordert werden
 - gesetzte Sperren anderer Transaktionen sind zu beachten
 - am Transaktionsende (2. Commit-Phase) werden alle Sperren freigegeben
- Einfachster Ansatz: **RX - Sperrverfahren**

		aktueller Sperrmodus		
		NL	R	X
angeforderter Sperrmodus	R	+	+	-
	X	+	-	-

NL: no lock,
R: read lock;
X: eXclusive lock

+ Sperre wird gewährt
- Sperrkonflikt



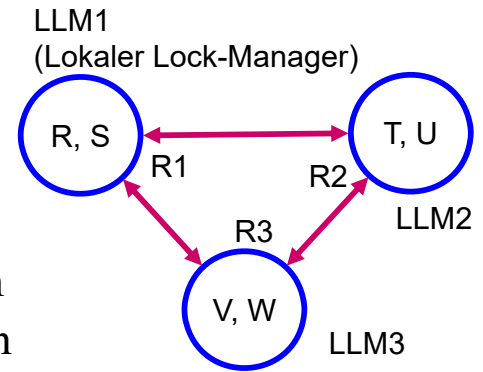
Synchronisation in VDBS

■ Zentrale Verfahren problematisch

- Knotenautonomie
- Kommunikationsaufwand

■ Verteilte Sperrverfahren

- jeder Rechner verwaltet Sperren für lokale Daten
- keine eigene Nachrichten für Sperranforderungen
- Sperrfreigabe innerhalb des Commit-Protokolls
- am weitesten verbreiteter Ansatz für VDBS
- globale Deadlocks zu behandeln



Synchronisation in VDBS (2)

■ Zeitmarkenverfahren (timestamp ordering)

- Transaktionen T erhalten global eindeutige Zeitmarken $ts(T)$ bei BOT, z.B. $\langle \text{lokale Uhrzeit, Rechner-ID} \rangle$
- alle Zugriffe müssen in Reihenfolge der BOT-Zeitmarken erfolgen, anderenfalls erfolgt Rücksetzung der zugreifenden Transaktion

■ Zeitmarken an den Datenobjekten

- Schreibzeitstempel (*write timestamp*) wts und Lesezeitstempel (*read timestamp*) rts : Transaktionszeitstempel des letzten Lesers / Änderers
- Lesezugriff einer Transaktion T auf Objekt x scheitert, falls jüngere Transaktion O geändert hat, d.h. $wts(x) > ts(T)$
- Schreibzugriff scheitert, falls $ts(T) < rts(x)$ oder $ts(T) < wts(x)$

■ Eigenschaften

- lokale Zeitstempelverwaltung und Konflikttests
- keine Deadlocks
- jedoch viele Rücksetzungen



Synchronisation in VDBS (3)

■ Optimistische Synchronisation

- keine Sperren, sondern Konflikttest am Transaktionsende (Validierung)
- potenziell viele Rücksetzungen
- oft Serialisierungsreihenfolge = Commit-Reihenfolge

■ zentrale Validierung

- einfach
- relativ wenig Kommunikationsaufwand
- problematisch für VDBS wegen Knotenautonomie

■ verteilte Validierung im Rahmen des Commit-Protokolls möglich

- Nutzung von (synchronisierten) EOT-Zeitstempeln pro Transaktion

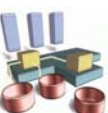


Synchronisation in VDBS (4)

■ zentrale Validierung

- Prüfung, ob Objekte im *Read-Set* (RS) einer Transaktion T_j noch aktuell sind
- erfolgreich validierte Änderungstransaktionen erhalten Commit-Zähler TNC (monoton wachsend), der für Objekte im *Write-Set* (WS) hinterlegt werden

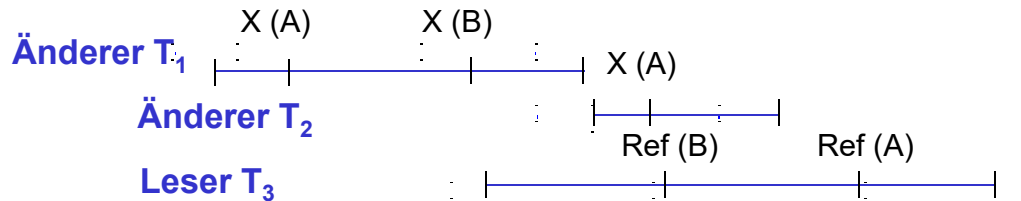
```
VALID := true;
FOR(all r in RS(Tj))DO
    IF rts(r,Tj) < wts(r)
        THEN VALID := false
    END;
IF VALID THEN DO
    TNC := TNC+1;
    FOR(all w in WS(Tj))DO
        wts(w):=TNC END;
    Schreibphase für Tj
END;
ELSE ROLLBACK (Tj);
```



Mehrversionen-Synchronisation

■ Prinzip

- jede Änderung erzeugt neue Objektversion
- Lesezugriffe sehen den beim BOT gültigen DB-Zustand
- > keine Synchronisation mehr für Lese-Transaktionen (dennoch Serialisierbarkeit)
- erheblich weniger Synchronisationskonflikte
- Realisierung über Commit-Zähler für Änderungen
- anwendbar für Sperrverfahren und optimistische Synchronisation



■ Variation *Snapshot Isolation* (i.a. nicht serialisierbar)

- auch Änderer lesen Daten vom BOT-Zustand; quasi-optimistische Synchronisation (keine WS-Überlappung mit anderen Transaktionen)

■ Nutzung in rel. DBS (Oracle, PostgreSQL, ...) und NoSQL Stores



WS19/20, © Prof. Dr. E. Rahm

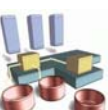
Mehrversionen-Synchronisation in VDBS

■ Zentrale Kontrolle (u.a. in HBase)

- zentrale Vergabe von Commit- und BOT-Zeitstempel
- zentrale Validierung von Änderungstransaktionen

■ Verteilte Kontrolle (u.a. in Google Spanner)

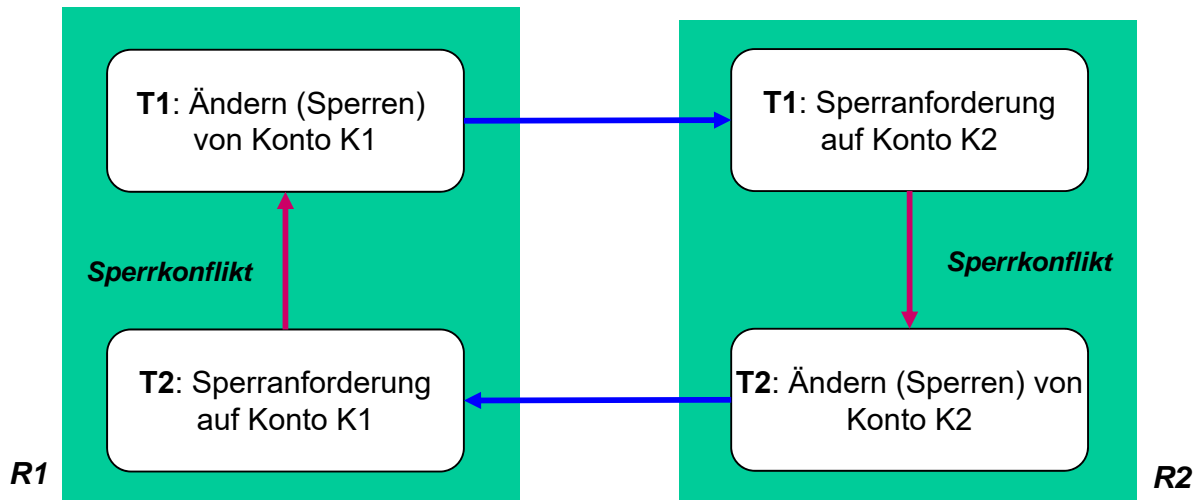
- verteilte Vergabe von BOT- und Commit-Zeitstempeln erfordert eng synchronisierte lokale Uhren (Spanner: max 10 ms über Atomuhren + GPS)
- optimistische oder pessimistische Synchronisation von Änderungstransaktionen
- Spanner: Sperren für Änderungstransaktionen nur während Commit-Protokoll, Leser lesen zu BOT gültige Versionen



WS19/20, © Prof. Dr. E. Rahm

Deadlock-Behandlung

- Sperrverfahren erfordern Deadlock-Behandlung
- Deadlock: zyklische Wartebeziehung zwischen zwei oder mehr Transaktionen
 - Deadlock-Behandlung in DBS erfordert Rücksetzung von Transaktionen
- Beispiel (Überweisungen zwischen Konten K1 und K2)



Deadlock-Behandlung: Timeout-Verfahren

- Festsetzen einer maximalen Wartezeit auf eine Sperre (Timeout)
- nach Überschreiten des Timeout wird wartende Transaktion zurückgesetzt
- Vorteile
 - jeder Deadlock wird irgendwann aufgelöst
 - geringer Implementierungsaufwand
 - keine zusätzliche Nachrichten für Deadlock-Behandlung
 - kann auch bei heterogenen DBS genutzt werden
- Nachteile
 - unnötige Rücksetzungen (Erreichen des Timeout auch ohne Deadlock)
 - Wahl des Timeouts (viele Rücksetzungen vs. später Auflösung von Deadlocks)
- Nutzung in den meisten VDBS bzw. verteilten Transaktionssystemen



Deadlock-Behandlung: Weitere Lösungsmöglichkeiten

Deadlock-Vermeidung (Avoidance)

- Zuweisung einer eindeutigen *Transaktionszeitmarke* bei BOT
- Entscheidung bei einem Sperrkonflikt, ob Warten zugelassen wird oder eine Transaktionsrücksetzung erfolgt
- kein Wartezyklus (Deadlock) möglich, falls stets nur ältere Transaktionen auf jüngere warten dürfen (Bsp.: Wait/Die) bzw. nur jüngere auf ältere Transaktion warten (Bsp.: Wound/Wait-Verfahren)
- Behandlung globaler Deadlocks ohne Kommunikation!

Deadlock-Erkennung (Detection)

- Führen eines globalen Wartegraphen (-> Kommunikationsbedarf)
- Zyklensuche zur Erkennung von Deadlocks
- potenziell geringste Anzahl von Rücksetzungen



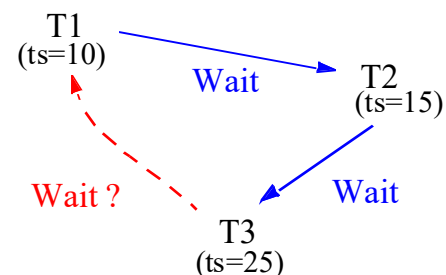
Deadlock-Vermeidung: Wait/Die

- Zuweisung einer eindeutigen *Transaktionszeitmarke* $ts(T)$ bei Beginn jeder Transaktion T

- WAIT/DIE-Verfahren

- anfordernde Transaktion T_i wird zurückgesetzt, falls sie in Sperrkonflikt mit älterer Transaktion gerät
- T_i wartet bei einem Sperrkonflikt, falls sie älter ist als Sperrbesitzer
- kein Zyklus möglich, da nur ältere auf jüngere Transaktionen warten

```
Ti fordert Sperre, Konflikt mit Tj:  
if  $ts(T_i) < ts(T_j)$  {Ti älter als Tj}  
then WAIT (Ti)  
else Rollback (Ti) {'Die'}
```



- Bewertung

- Behandlung globaler Dealocks ohne Kommunikation
- unnötige Rückstzungen auch ohne Deadlock



Deadlock-Vermeidung: Wound/Wait

- preemptiver Ansatz: Sperrbesitzer wird zurückgesetzt, wenn er bei einem Sperrkonflikt jünger als anfordernde Transaktion ist
- kein Zyklus möglich, da nur jüngere auf ältere Transaktionen warten

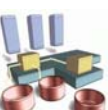
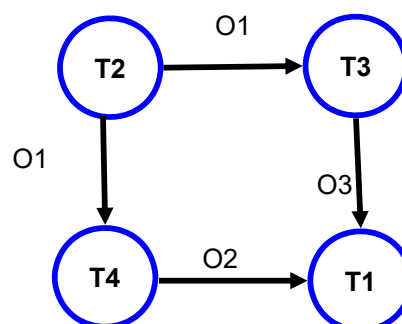
```
Ti fordert Sperre, Konflikt mit Tj:  
if ts (Ti) < ts (Tj) {Ti älter als Tj}  
then ABORT (Tj) {'Wound'}  
else Wait (Ti)
```

- Bewertung ähnlich zu Wait/Die
 - noch stärkere Bevorzugung älterer Transaktionen positiv zu bewerten
- Verwendung in Google Spanner



Deadlock-Erkennung

- Explizites Führen eines *Wartegraphen* (wait-for graph)
 - Knoten: laufende Transaktionen
 - gerichtete Kanten: Wartebeziehungen aufgrund von Sperrkonflikten
 - Zyklus kennzeichnet Deadlock
- Zyklensuche zur Erkennung von Verklemmungen
 - bei jedem Sperrkonflikt bzw.
 - verzögert (z. B. über Timeout gesteuert)
- Deadlock-Auflösung durch Zurücksetzen einer oder mehrerer Transaktionen, deren Wegfall Zyklus auflöst
 - z. B. Verursacher des Deadlocks
 - "billigste" Opfer



Deadlock-Erkennung in Verteilten DBS

- Nachrichtenaustausch zur Erstellung des Wartegraphen
- Zentrale Deadlock-Erkennung
 - ausgezeichnete Knoten verwaltet globalen Wartegraphen
 - hoher Kommunikationsaufwand (Übertragung aller neuen / wegfallenden Wartebeziehungen)
 - Einschränkung der Knotenautonomie
- Verteilte Deadlock-Erkennung
 - verteilte Verwaltung eines globalen Wartegraphen
 - korrektes Verfahren schwierig zu realisieren:
 - Nachrichtenverzögerungen
 - Empfangs- ≠ Sendereihenfolge
 - Rechnerausfälle
 - oftmals
 - doppelte Erkennung von Deadlocks
 - "falsche" Deadlocks



Verteilte Deadlock-Erkennung in R*

- "Deadlock Detector" pro Rechner, der periodisch lokalen Wartegraphen auf Zyklen durchsucht
 - spezieller Knoten "EXTERNAL" im Wartegraph zur Darstellung von Wartebeziehungen zu Sub-Transaktionen auf anderen Rechnern
 - Zyklus mit EXT-Knoten kennzeichnet potentiellen globalen Deadlock
- Weitergabe der Zyklusinformation an andere Rechner, um globalen Deadlock ggf. zu erkennen
- Ausgangsbeispiel

R1:

R2:



Deadlock-Erkennung in R* (2)

■ Kooperation mit anderen Rechnern:

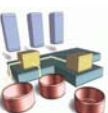
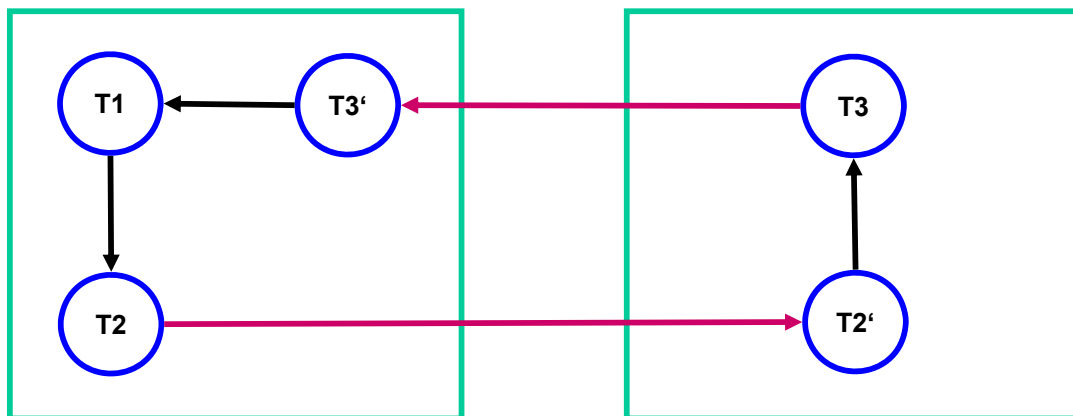
1. empfangen Deadlock-Information anderer Rechner
2. erweitere damit lokalen Wartegraphen
3. löse lokale/vollständige Zyklen durch Bestimmung und Rücksetzung eines "Opfers" auf
4. für globale Zyklen sende lineare Darstellung:
 $EXT \rightarrow T_1 \rightarrow T_2 \rightarrow \dots \rightarrow T_n \rightarrow EXT$
an Rechner, auf den T_n wartet (falls $T_1 > T_n$)

■ Bewertung

- **max. $N(N-1)/2$ Nachrichten** zur Erkennung eines globalen Deadlocks bei N beteiligten Rechnern
- Erkennung falscher Deadlocks möglich



Beispiel



Commit-Protokolle

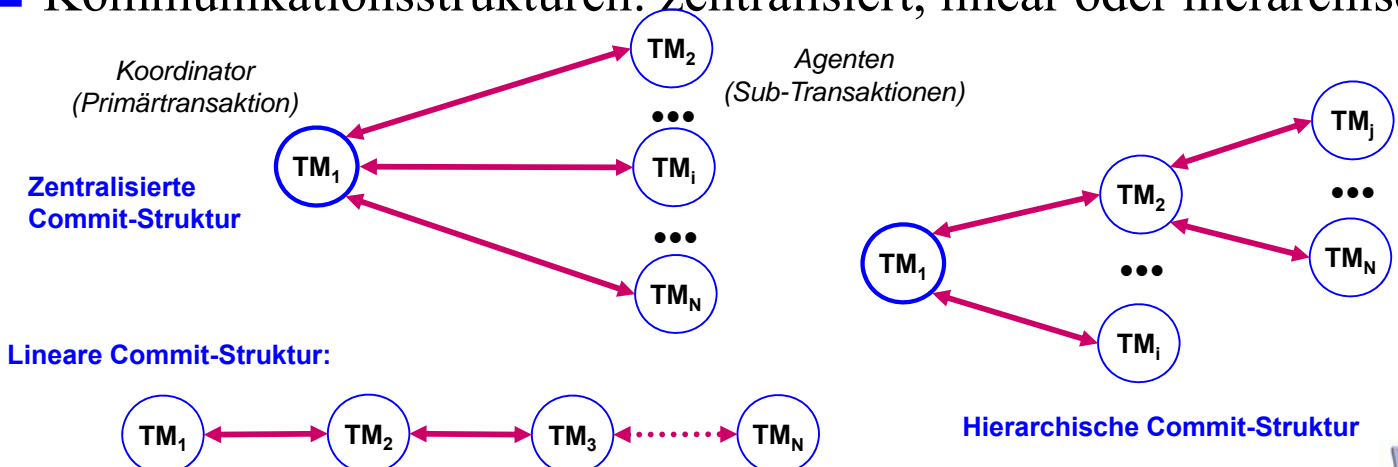
- Sicherstellen der **Atomizität** verteilter Transaktionen durch rechnerüber-greifendes Mehrphasen-Commit-Protokoll
- Anforderungen an geeignetes Commit-Protokoll:
 - Korrektheit
 - geringer Aufwand (#Nachrichten, #Log-Writes)
 - geringe Antwortzeitverlängerung
 - Robustheit gegenüber Rechnerausfällen und Kommunikationsfehlern
 - Knotenautonomie: jeder an einer verteilten Transaktionsausführung beteiligte Rechner soll möglichst lange das Recht des einseitigen Transaktionsabbruchs (*unilateral abort*) haben

"Nicht-Fehler-Fall" ist zu optimieren



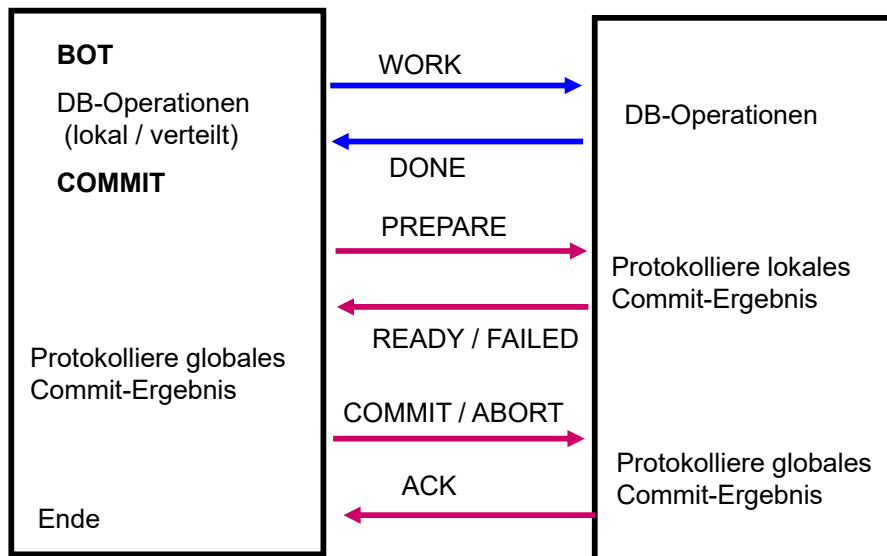
Commit-Protokolle (2)

- Ausführung des Commit-Protokolls erfolgt durch *Transaktions-Manager (TM)* an jedem Knoten (1 Koordinator + N-1 Agenten)
- Wesentliche Alternativen
 - 2-Phasen-Commit (zentral, linear, hierarchisch)
 - 1-Phasen-Commit
 - 3-Phasen-Commit
- Kommunikationsstrukturen: zentralisiert, linear oder hierarchisch



Zentralisiertes 2-Phasen-Commit (N=2)

Koordinator
(Primär-
transaktion)



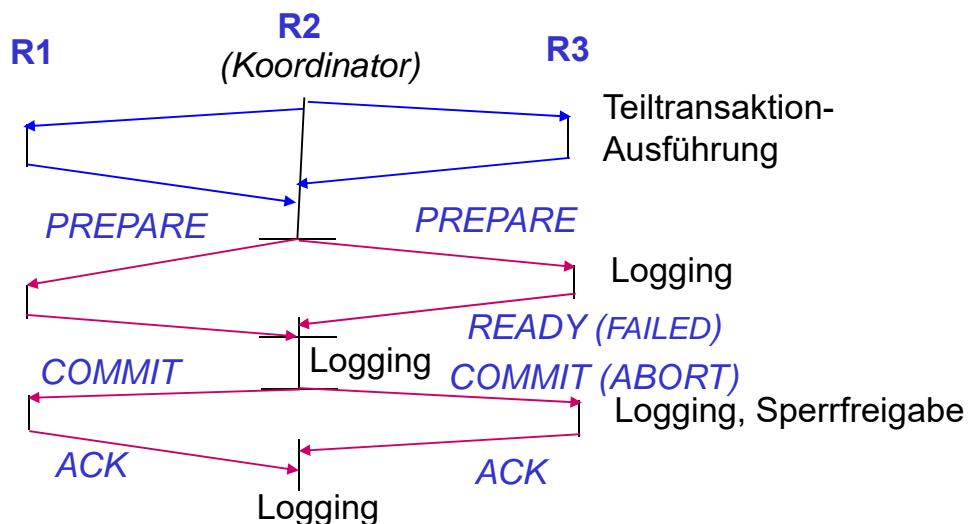
■ Aufwand

- erfolgreicher Ausgang: 4 Nachrichten, 4 Log-Writes
- ABORT-Nachrichten gehen nur an Teiltransaktionen, die nicht mit FAILED gestimmt haben

■ Kernproblem Koordinatorausfall => ggf. lange Blockierung



Zentralisiertes 2-Phasen-Commit (N=3)



■ Basisverfahren:

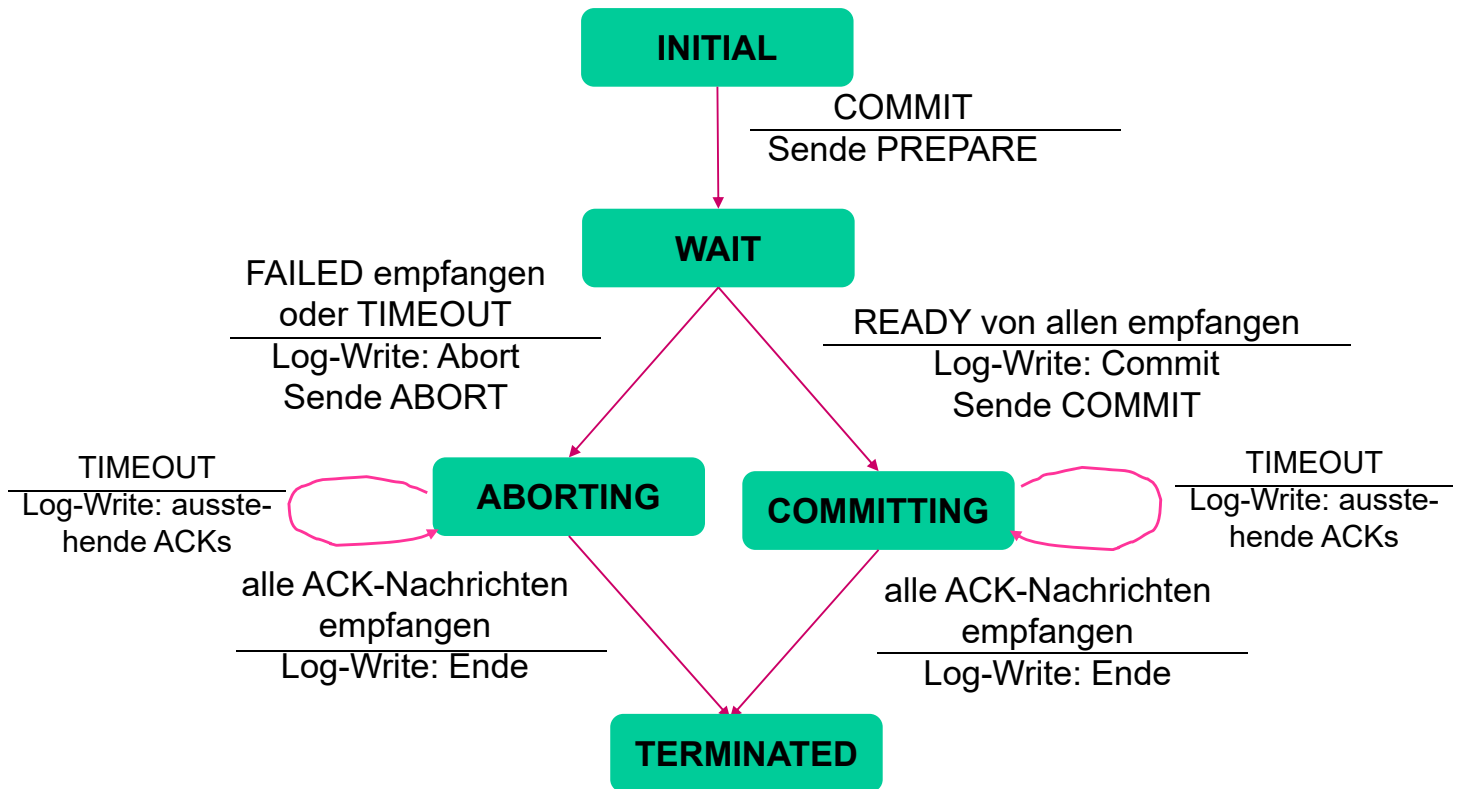
- 4 (N-1) Nachrichten (N = Anzahl der beteiligten Knoten)
- 2 N Log-Writes

■ Optimierung für lesende Sub-Transaktionen (Anzahl M)

- 4 (N-1) - 2M Nachrichten für M < N, 2 (N-1) für M=N
- 2 N - M Log-Writes



Zustandsgraph Koordinator (2PC)



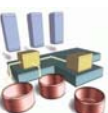
2PC: Fehlerbehandlung

■ Timeout-Bedingungen Koordinator:

- WAIT => setze Transaktion zurück; verschicke ABORT-Nachr.
- ABORTING, COMMITTING => vermerke Agenten, für die ACK noch aussteht

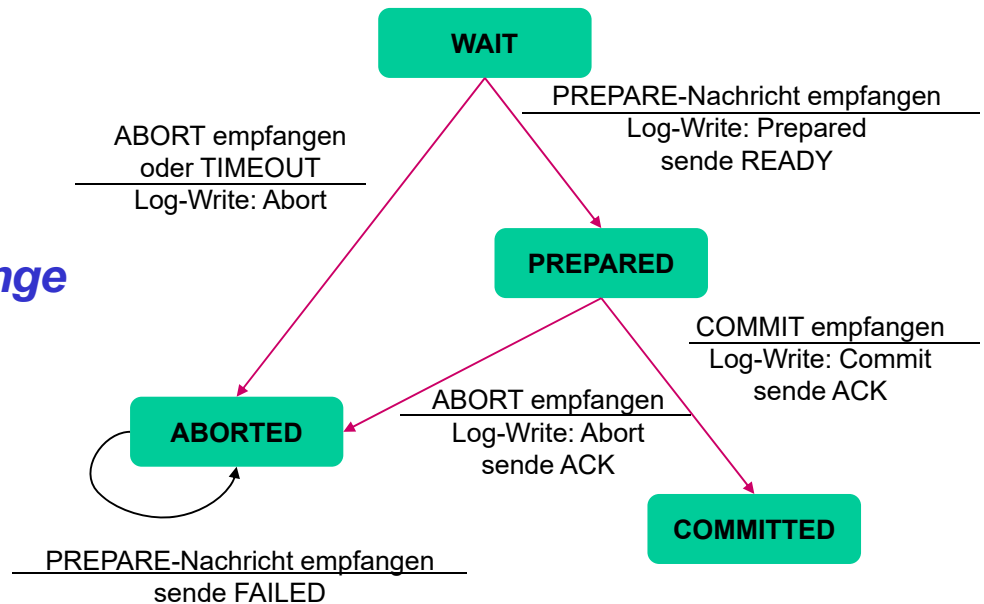
■ Ausfall des Koordinatorknotens:

- Log-Zustand TERMINATED:
 - UNDO bzw. REDO-Recovery, je nach Transaktionsausgang
 - keine "offene" Teiltransaktionen möglich
- Log-Zustand ABORTING:
 - UNDO-Recovery
 - ABORT-Nachricht an Rechner, von denen ACK noch aussteht
- Log-Zustand COMMITTING:
 - REDO-Recovery
 - COMMIT-Nachricht an Rechner, von denen ACK noch aussteht
- Sonst: UNDO-Recovery



2PC: Fehlerbehandlung (2)

Zustandsübergänge Agent



■ Timeout-Bedingungen für Agenten:

- WAIT => setze Teiltransaktion zurück (unilateral ABORT)
- PREPARED => erfrage Transaktionsausgang bei Koordinator (bzw. anderen Rechnern)



2PC: Fehlerbehandlung (3)

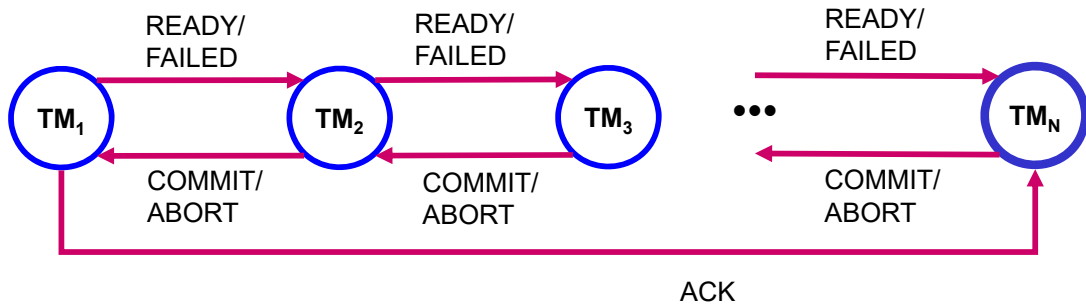
■ Rechnerausfall für Agenten:

- Log-Zustand COMMITTED: REDO-Recovery
- Log-Zustand ABORTED bzw. kein 2PC-Log-Satz vorhanden: UNDO-Recovery
- Log-Zustand PREPARED: Anfrage an Koordinator-Knoten, wie Transaktion beendet wurde (Koordinator hält Information, da noch kein ACK erfolgte)

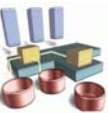
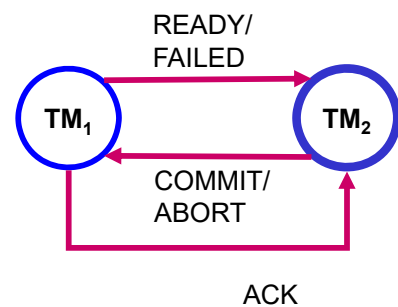


Lineares 2PC

- sequenzielle Commit-Behandlung, dafür Halbierung der Nachrichtenanzahl: $(N-1) + N = 2N-1$
- Transfer der Commit-Koordinierung: Koordinatorrolle geht auf letzten Agenten über ("*Last Agent*"-Optimierung)

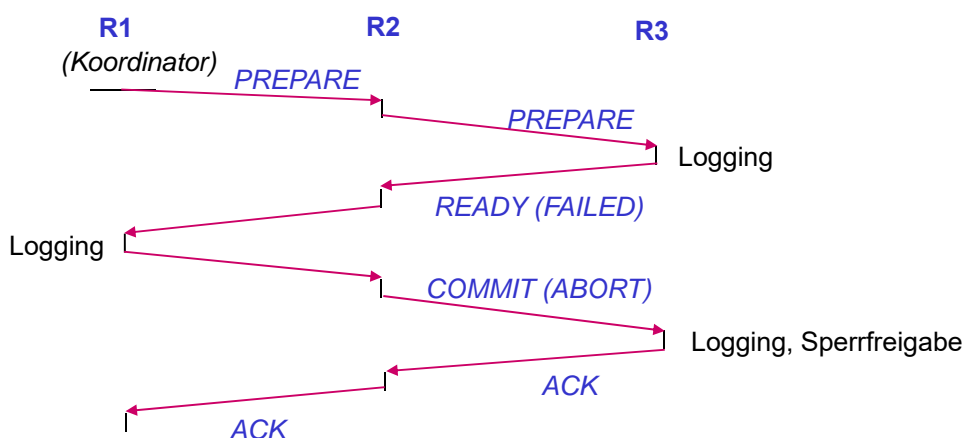


- Besonders vorteilhaft für N=2: **3 Nachrichten**



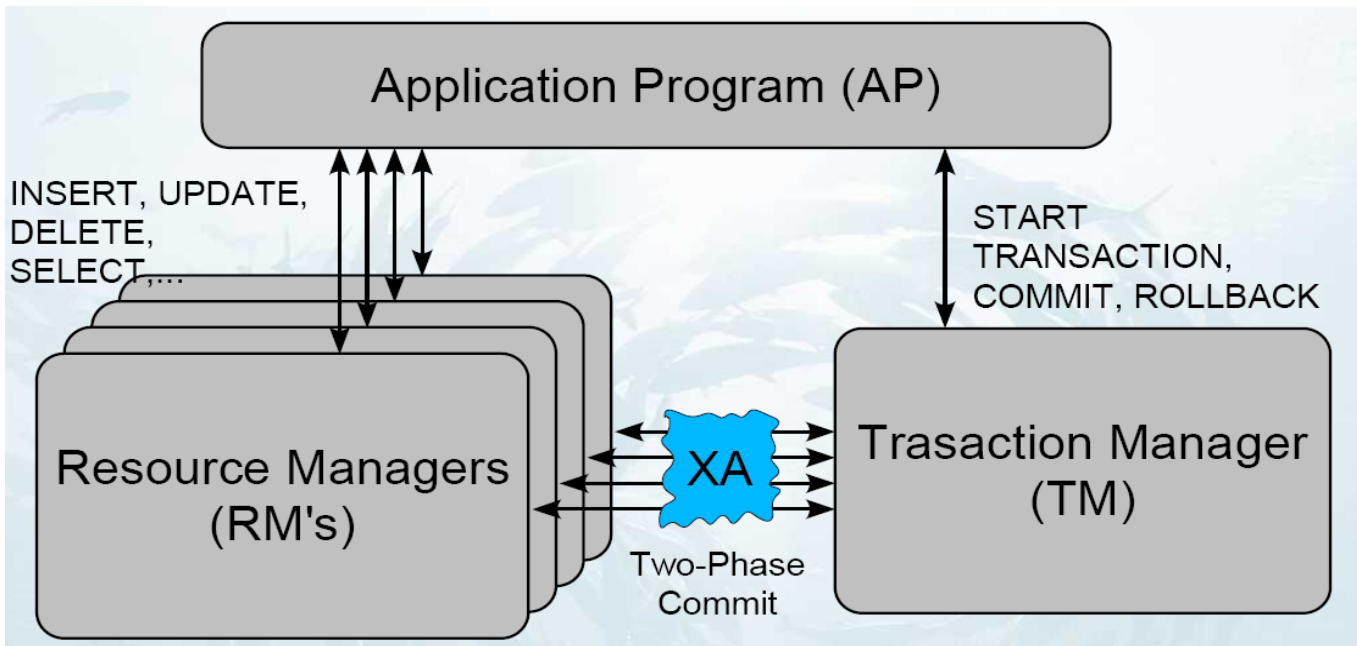
Hierarchisches 2PC

- allgemeineres Ausführungsmodell mit beliebiger Schachtelungstiefe
 - Nutzung im XA-Standard für verteilte Transaktionen
 - Antwortzeiterhöhung steigt mit Schachtelungstiefe
- bekanntester Vertreter: *Presumed-Abort-Protokoll*
 - Optimierung für ABORT: keine ACK-Nachrichten und kein synchrones Logging
 - wenn keine Angaben im Log gefunden werden, wird per Default ABORT angenommen
 - Optimierung für lesende Teiltransaktionen:
 - kein Logging, Sperrfreigabe in Phase 1
 - Kommunikation für zweite Phase wird umgangen

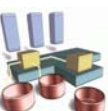
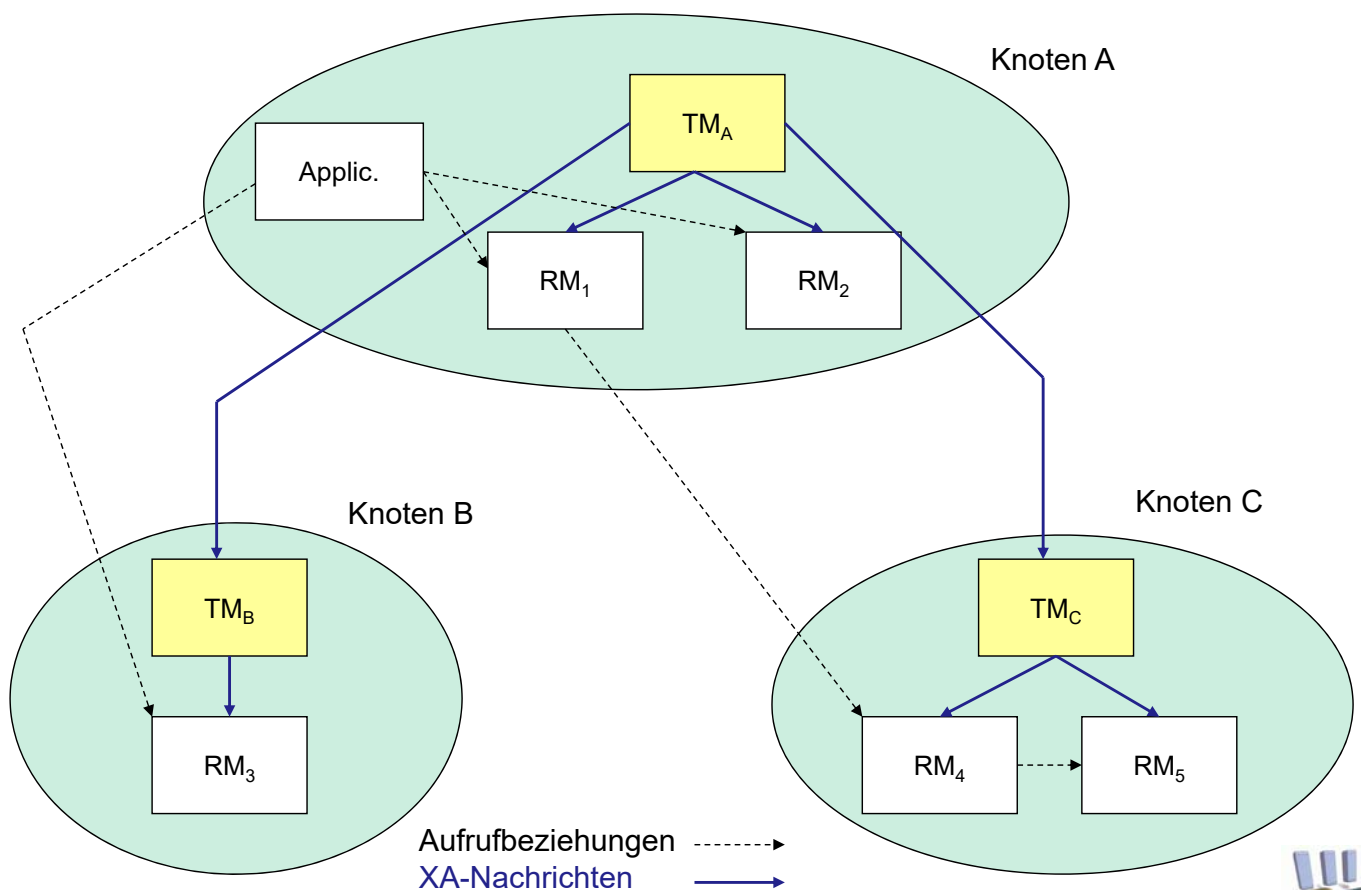


X/OPEN Modell für verteilte Transaktionen

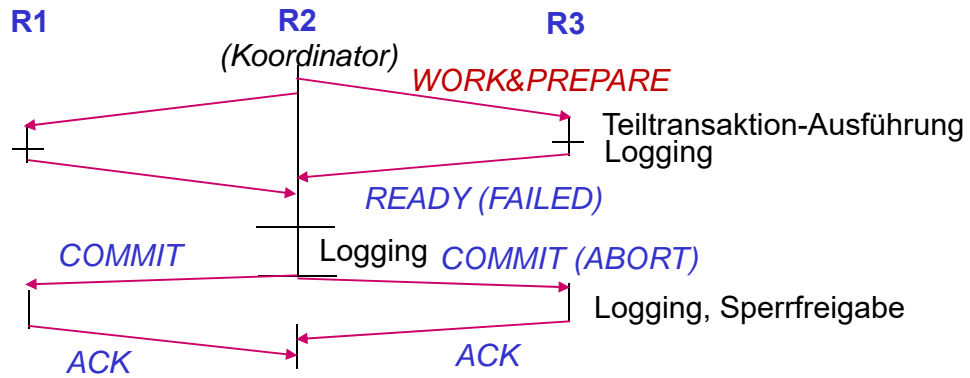
- TM: Teil von Betriebssystem oder Applikations-Server
- DBS wichtiger RM-Typ
 - XA-Unterstützung durch Oracle, DB2, SQLServer, MySQL, ...



Verteilte Transaktionsausführung



1-Phasen-Commit

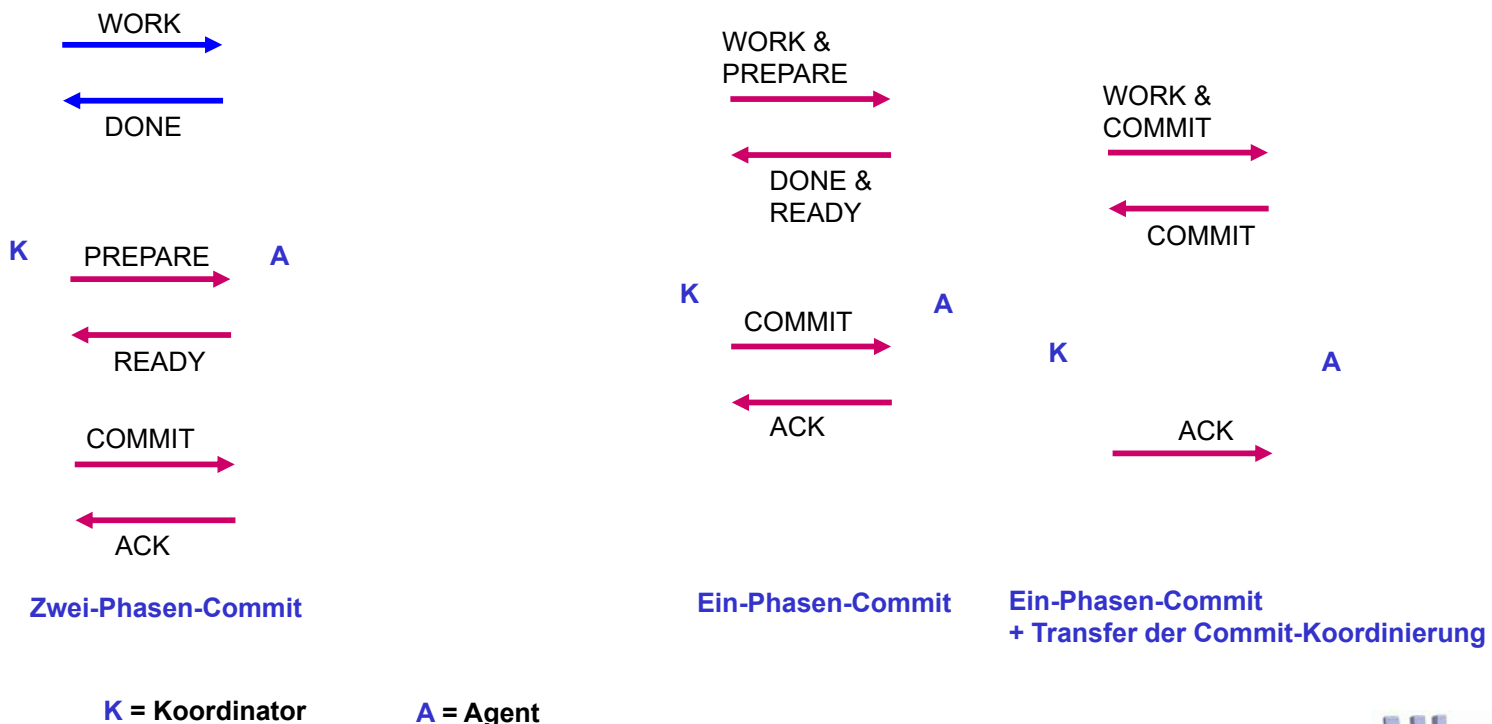


- Teil-Transaktionen sichern ihre Änderungen bereits vor Rückgabe der Ergebnisse an Primärtransaktion
 - nach lokalem Commit am Koordinator steht Erfolg der Transaktion fest
- Einsparung von 2 Nachrichten pro Agent: 2 (N-1) Nachrichten
 - Besonders vorteilhaft für kurze (verteilte) Transaktionen
- Nachteile
 - starke Abhängigkeit vom Koordinator durch frühzeitigen Verzicht auf Unilateral Abort
 - mehrfaches Logging (READY) pro Transaktion und Knoten möglich



1-Phasen-Commit (2)

- für N=2 kann weitere Nachricht durch **Transfer der Commit-Koordinierung** eingespart werden

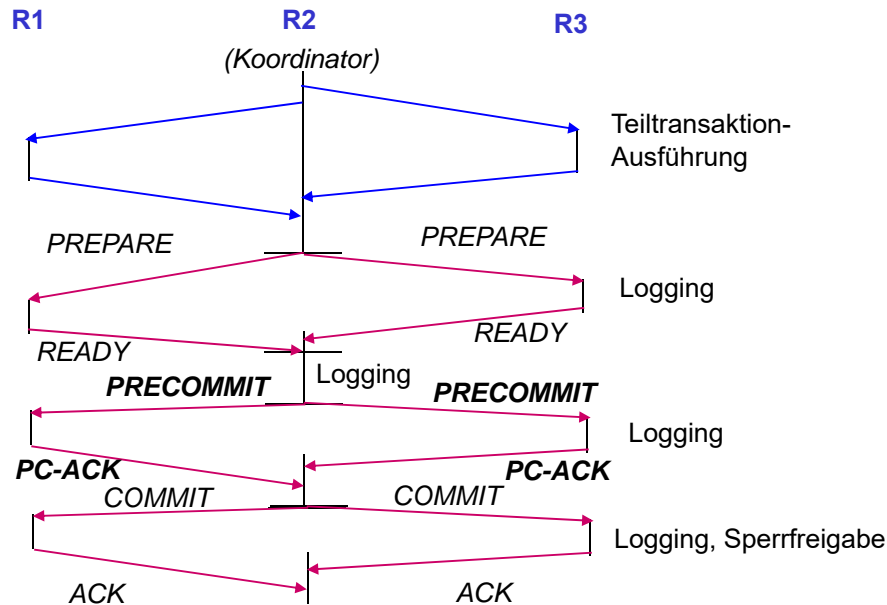


3-Phasen-Commit

■ nicht-blockierendes Verfahren

■ Annahmen:

- keine Netzwerkpartitionierung
- höchstens $F < N$ Rechner fallen gleichzeitig aus



3-Phasen-Commit (2)

■ ABORT-Behandlung wie im 2PC

■ neue Zwischenphase (Zustand PRECOMMIT) falls alle Agenten Phase 1 mit READY abschließen:

- Koordinator teilt PRECOMMIT allen Teiltransaktionen mit
- nach Eingang von F Quittungen (PC-ACK) erfolgt COMMIT-Entscheidung
- erst jetzt ist Überleben der Transaktion gewährleistet

■ **Koordinatorausfall:** Wahl eines neuen Koordinators

- Erfragen des Transaktionszustandes noch nicht abschließend bearbeiteter Transaktionen bei überlebenden Rechnern:
- Commit / Abort (bzw. keine Information): Mitteilung des Transaktionsausgangs
- Precommit bei wenigstens einem überlebenden Rechner: Commit-Protokoll wird von neuem Koordinator mit Verschicken von Precommit-Nachrichten fortgeführt

■ löst Blockierungsproblem im Prepared-Zustand

- lag negative Koordinator-Entscheidung vor: kein Precommit möglich
- positive Koordinator-Entscheidung: wenigstens 1 Knoten muss Precommit-Zustand haben
- Precommit-Zustand beim Koordinator: positive oder negative Entscheidung möglich



Paxos: verteiltes Consensus-Protokoll

- mehrere Knoten müssen sich auf einen Wert einigen
 - Szenarien: Commit-Entscheidung, Datenreplikation (welche Kopie ist gültig); Neuwahl eines Primary-Knotens, ...
- Vorteile
 - fehlertolerant, d.h. geringer Einfluss von Knotenausfällen (im Gegensatz zu 2PC)
 - garantierte Korrektheit und Terminierung (im Gegensatz zu 3PC)
- Beteiligte
 - N beteiligte Knoten, z.B. Resource Manager (RM)
 - ein Client initiiert Entscheidungsprozess mit einem bestimmten Wert
 - Leader / Proposer (kann nach Ausfall gewechselt werden)
 - Abstimmung unter $2F+1$ *Acceptor*-Knoten
- bis zu F Acceptor-Ausfälle verkraftbar
 - Mehrheitsentscheid noch möglich
- Nutzung u.a. in Google Chubby (Lock-Service), Spanner (Replikation)



WS19/20, © Prof. Dr. E. Rahm

Paxos – Commit*

- Paxos-Entscheidung über Prepared-Ergebnisse der einzelnen Knoten / Resource-Manager
- Leader veranlasst auf Client-Anforderung N Prepared-Abstimmungsprozesse mit den selben $2F+1$ Acceptor-Knoten
- Commit-Entscheidung, wenn $F+1$ Acceptors Prepared-Ergebnis für alle RM bestätigen

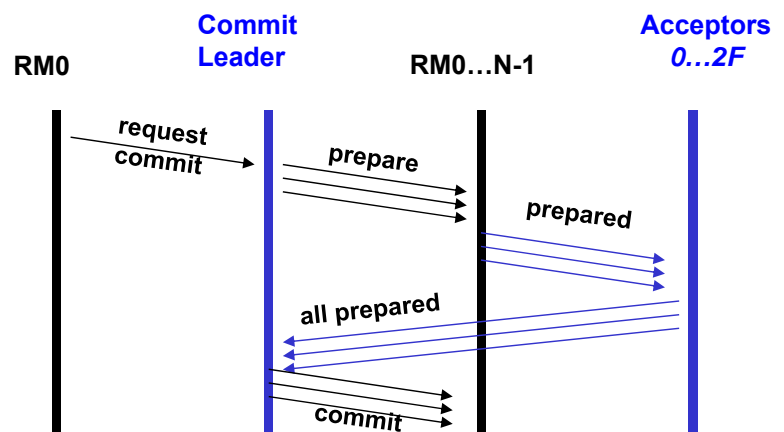
- Nachrichtenaufwand

$$N + N(2F+1) + (2F+1) + N \\ = 3N + 2F(N+1) + 1$$

falls Leader=RM: $3N + 2F(N+1) - 2$

für $F+1$ statt $2F+1$: $3N + F(N+1) - 2$

- $F=0$: analog 2PC (ohne ACK)
- $F=1$: $4N-1$ Nachrichten



* J. Gray, L. Lamport: Consensus on transaction commit. ACM Trans. Database Syst. 31(1): 133-160 (2006)

WS19/20, © Prof. Dr. E. Rahm

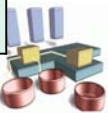


Nachrichtenbedarf verteilter Commit-Protokolle

N: Anzahl beteiligter Knoten

F: #erlaubter Koordinator/Acceptor-Ausfälle (Paxos)

	Allgemein	Beispiel 1 (N=2, F=1)	Beispiel 2 (N=10, F=1)
1-Phasen-Commit	$2*(N-1)$	2	18
Lineares 2PC	$2*N-1$	3	19
zentralisiertes/hierarchisches 2PC	$4*(N-1)$	4	36
3-Phasen-Commit	$6*(N-1)$	6	54
Paxos-Commit	$3N+2F(N+1)-2$	10	50
	$3N+F(N+1)-2$	7	39



Zusammenfassung

- ACID-Eigenschaften für verteilte Transaktionen
- Synchronisation
 - Sicherstellung der globalen Serialisierbarkeit
 - verteilte Sperrverfahren verursachen geringen Kommunikationsaufwand
 - Trend zu Mehrversionen-Synchronisation / Snapshot Isolation
- Globale Deadlock-Behandlung
 - einfachste Lösung: Timeout
 - Deadlock-Vermeidung (z.B. Wound/Wait) vermeidet Kommunikation, führt jedoch zu unnötigen Rücksetzungen
 - verteilte Deadlock-Erkennung aufwändig: reduziert aber Rücksetzungen
- Verteilte Commit-Protokolle
 - Sicherstellung der Atomarität und Dauerhaftigkeit bei verteilten Änderungen
 - Standardverfahren: hierarchisches 2PC
 - Varianten mit verbesserter Leistungsfähigkeit oder Verfügbarkeit (1PC, 3PC, Paxos)
 - relativ hoher Aufwand

