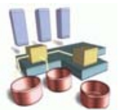
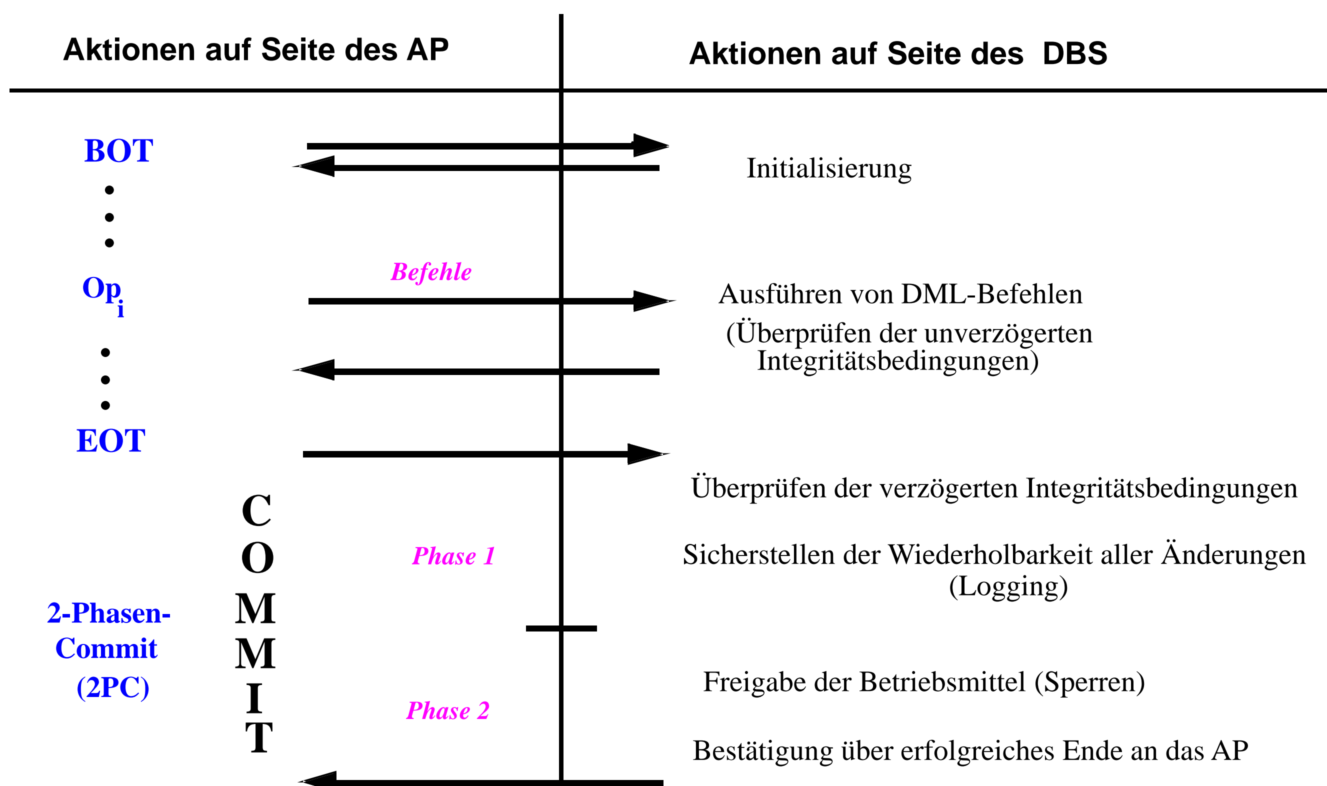
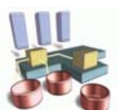
6. Verteilte Transaktionsverwaltung

- Einführung
- Synchronisation
  - Verfahrensüberblick, Sperrverfahren
  - Deadlock-Behandlung
    - Timeout
    - Deadlock-Vermeidung: Wait/Die-, WoundWait-Verfahren
    - globale Deadlock-Erkennung
- Commit-Protokolle: Anforderungen
- Basis-Protokoll: 2-Phasen-Commit
  - Ablauf
  - Fehlerbehandlung
  - Lineares 2PC
  - Hierarchisches 2PC, XA-Protokoll
- 1-Phasen-Commit
- 3-Phasen-Commit



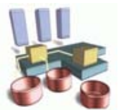
Transaktionsverarbeitung in zentralisierten DBS





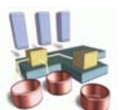
Transaktionsverwaltung in VDBS

- ACID-Eigenschaften von Transaktionen auch im verteilten Fall zu garantieren: Atomarität, Konsistenz, Isolation, Dauerhaftigkeit
- Logging und Recovery
  - wesentliche Neuerung: globales Commit-Protokoll
  - Robustheit gegenüber partiellen Fehlern, insbesondere Kommunikationsfehlern (Netzwerkpartitionierungen u. ä.)
- Integritätssicherung
  - Integritätsbedingungen auf fragmentierten Relationen
  - Überwachung zB im Rahmen eines erweiterten Commit-Protokolls



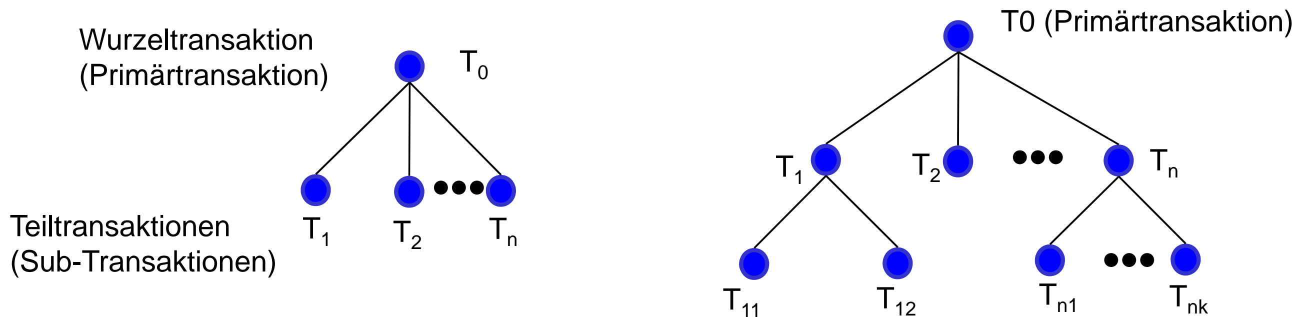
Transaktionsverwaltung in VDBS (2)

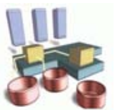
- Synchronisation
  - Wahrung der globalen Serialisierbarkeit
  - rechnerübergreifende Abhängigkeiten (globale Deadlocks u. ä.)
- Replikation
  - Wahrung von Replikationstransparenz
  - Optimierung von Leistung und Verfügbarkeit



Transaktionsstruktur

- Transaktionsaufbau: BOT, OP_1, OP_2, ..., OP_n, COMMIT
- Transaktionsbaum: Kontrollstruktur in einer verteilten Umgebung
  – Transaktionsbaum repräsentiert Aufrufbeziehungen
  – 1-stufige oder geschachtelte Teiltransaktionen
  – isoliertes Rücksetzen von Sub-Transaktionen wird i.a. nicht unterstützt: Abbruch einer Teiltransaktion führt zum Abbruch der Gesamttransaktion

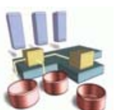




Synchronisation

- Mehrbenutzerbetrieb führt ohne Synchronisation zu Anomalien:
  – Lost Updates
  – Dirty Reads
  – Non-repeatable Reads
  – Phantome

- Korrektheitskriterium der (globalen) Serialisierbarkeit: *gleichzeitige (und verteilte) Ausführung mehrerer Transaktionen ist äquivalent zu wenigstens einer seriellen Ausführung derselben Transaktionen*



Synchronisation (2)

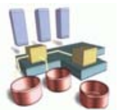
- Sperrprotokolle garantieren Serialisierbarkeit
  - vor jedem Objektzugriff muß Sperre mit ausreichendem Modus angefordert werden
  - gesetzte Sperren anderer Transaktionen sind zu beachten
  - am Transaktionsende (2. Commit-Phase) werden alle Sperren freigegeben
- Einfachster Ansatz: RX - Sperrverfahren

aktueller Sperrmodus

angeforderter Sperrmodus	NL	R	X
R	+	+	-
X	+	-	-

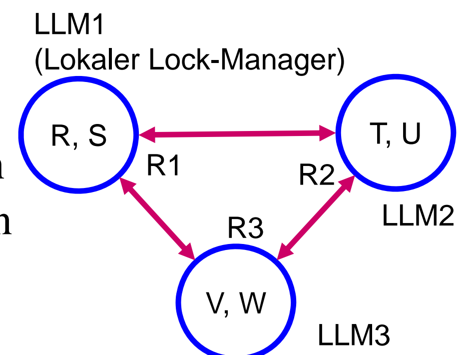
NL: no lock,
R: read lock;
X: eXclusive lock

\+ Sperre wird gewährt
\- Sperrkonflikt



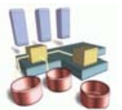
Synchronisation in VDBS

- Zentrale Sperrverfahren inakzeptabel
  - Knotenautonomie, Kommunikationsaufwand
- Verteilte Sperrverfahren
  - jeder Rechner verwaltet Sperren für lokale Daten
  - keine eigene Nachrichten für Sperranforderungen
  - Sperrfreigabe innerhalb des Commit-Protokolls
  - am weitesten verbreiteter Ansatz für VDBS



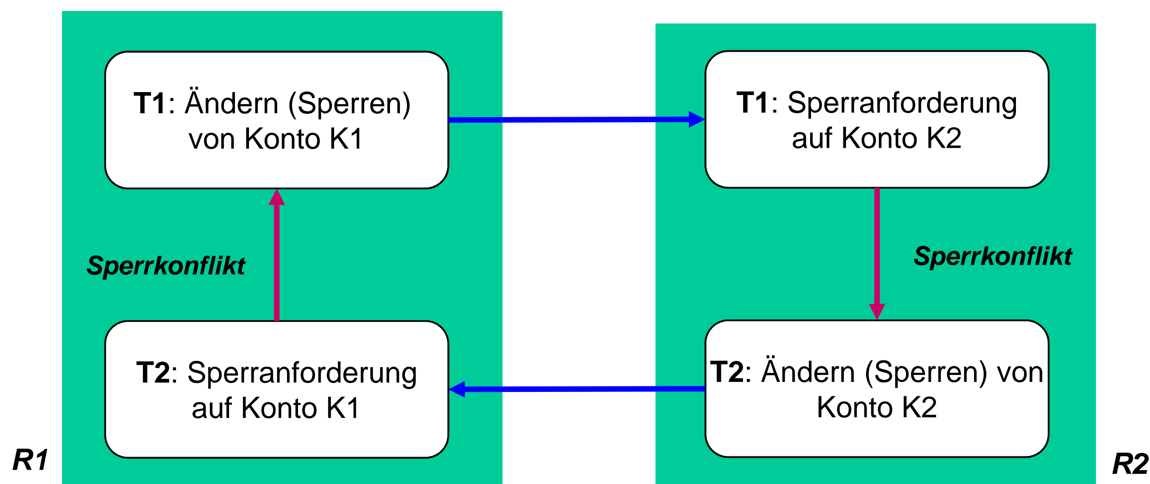
Synchronisation in VDBS (2)

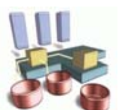
- Zeitmarkenverfahren (timestamp ordering)
  - Transaktionen erhalten eindeutige Zeitmarken bei BOT
  - alle Zugriffe müssen in Reihenfolge der BOT-Zeitmarke erfolgen
  - keine Deadlocks, jedoch viele Rücksetzungen
- Optimistische Synchronisation
  - keine Sperren, sondern Konflikttest am Transaktionsende (Validierung)
  - Problem zahlreicher Rücksetzungen und des „Verhungerns“ von Transaktionen



Deadlock-Behandlung

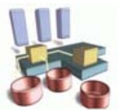
- Sperrverfahren erfordern Deadlock-Behandlung
- Deadlock: zyklische Wartebeziehung zwischen zwei oder mehr Transaktionen
  - Deadlock-Behandlung in DBS erfordert Rücksetzung von Transaktionen
- Beispiel (Überweisungen zwischen Konten K1 und K2)





Deadlock-Behandlung: Timeout-Verfahren

- Festsetzen einer maximalen Wartezeit auf eine Sperre (Timeout)
- Nach Überschreiten des Timeout wird wartende Transaktion zurückgesetzt
- Vorteile
  - jeder Deadlock wird irgendwann aufgelöst
  - geringer Implementierungsaufwand
  - keine zusätzliche Nachrichten für Deadlock-Behandlung
  - kann auch bei heterogenen DBS genutzt werden
- Nachteile
  - unnötige Rücksetzungen (Erreichen des Timeout auch ohne Deadlock)
  - Wahl des Timeouts (viele Rücksetzungen vs. später Auflösung von Deadlocks)
- Nutzung in den meisten VDBS bzw. verteilten Transaktionssystemen



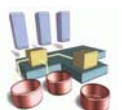
Deadlock-Behandlung: Weitere Lösungsmöglichkeiten

Deadlock-Vermeidung (Avoidance)

- Zuweisung einer eindeutigen ***Transaktionszeitmarke*** bei BOT
- Entscheidung bei einem Sperrkonflikt, ob Warten zugelassen wird oder eine Transaktionsrücksetzung erfolgt
- kein Wartezyklus (Deadlock) möglich, falls stets nur ältere Transaktionen auf jüngere warten dürfen (Bsp.: Wait/Die) bzw. nur jüngere auf ältere Transaktion warten (Bsp.: Wound/Wait-Verfahren)
- Behandlung globaler Deadlocks ohne Kommunikation!

Deadlock-Erkennung (Detection)

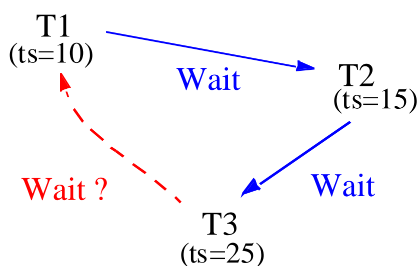
- Führen eines globalen Wartegraphen (-> Kommunikationsbedarf)
- Zyklensuche zur Erkennung von Deadlocks
- potentiell geringste Anzahl von Rücksetzungen

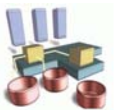


Deadlock-Vermeidung: Wait/Die

- Zuweisung einer eindeutigen *Transaktionszeitmarke* ts (T) bei Beginn jeder Transaktion T
- WAIT/DIE-Verfahren
  - anfordernde Transaktion Ti wird zurückgesetzt, falls sie in Sperrkonflikt mit älterer Transaktion gerät
  - Ti wartet bei einem Sperrkonflikt, falls sie älter ist als Sperrbesitzer

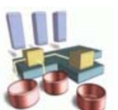
```
Ti fordert Sperre, Konflikt mit Tj:
   if ts (Ti) < ts (Tj) {Ti älter als Tj}
   then WAIT (Ti)
   else Rollback (Ti) {'Die'}
```





Wait/Die (2)

- Kein Zyklus möglich, da nur ältere auf jüngere Transaktionen warten
- Bewertung
  - Behandlung globaler Deadlocks ohne Kommunikation
  - unnötige Rücksetzungen (ohne Vorliegen eines Deadlocks) möglich

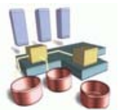


Deadlock-Vermeidung: Wound/Wait

- preemptiver Ansatz: Sperrbesitzer wird zurückgesetzt, wenn er bei einem Sperrkonflikt jünger als anfordernde Transaktion ist
- kein Zyklus möglich, da nur jüngere auf ältere Transaktionen warten

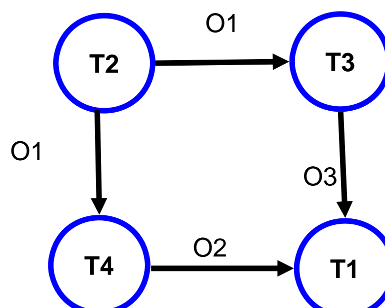
```
Ti fordert Sperre, Konflikt mit Tj:
   if ts (Ti) < ts (Tj) {Ti älter als Tj}
   then ABORT (Tj) {'Wound'}
   else Wait (Ti)
```

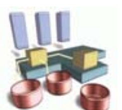
- Bewertung ähnlich zu Wait/Die
  - noch stärkere Bevorzugung älterer Transaktionen positiv zu bewerten



Deadlock-Erkennung

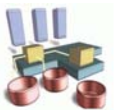
- Explizites Führen eines ***Wartegraphen*** (wait-for graph)
  - Knoten: laufende Transaktionen
  - gerichtete Kanten: Wartebeziehungen aufgrund von Sperrkonflikten
  - Zyklus kennzeichnet Deadlock
- Zyklensuche zur Erkennung von Verklemmungen
  - bei jedem Sperrkonflikt bzw.
  - verzögert (z. B. über Timeout gesteuert)
- Deadlock-Auflösung durch Zurücksetzen einer oder mehrerer Transaktionen, deren Wegfall Zyklus auflöst
  - z. B. Verursacher des Deadlocks
  - "billigste" Opfer





Deadlock-Erkennung in Verteilten DBS

- Nachrichtenaustausch zur Erstellung des Wartegraphen
- Zentrale Deadlock-Erkennung
  – ausgezeichneter Knoten verwaltet globalen Wartegraphen
  – hoher Kommunikationsaufwand (Übertragung aller neuen / wegfallenden Wartebeziehungen)
  – Einschränkung der Knotenautonomie
- Verteilte Deadlock-Erkennung
  – verteilte Verwaltung eines globalen Wartegraphen
  – korrektes Verfahren schwierig zu realisieren:
    - Nachrichtenverzögerungen
    - Empfangs- ≠ Sendereihenfolge
    - Rechnerausfälle
  – oftmals
    - doppelte Erkennung von Deadlocks
    - "falsche" Deadlocks

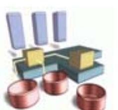


Verteilte Deadlock-Erkennung in R*

- "Deadlock Detector" pro Rechner, der periodisch lokalen Wartegraphen auf Zyklen durchsucht
  – spezieller Knoten "EXTERNAL" im Wartegraph zur Darstellung von Wartebeziehungen zu Sub-Transaktionen auf anderen Rechnern
  – Zyklus mit EXT-Knoten kennzeichnet potentiellen globalen Deadlock
- Weitergabe der Zyklusinformation an andere Rechner, um globalen Deadlock ggf. zu erkennen
- Ausgangsbeispiel

R1:

R2:



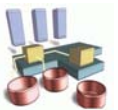
Deadlock-Erkennung in R* (2)

- Kooperation mit anderen Rechnern:
  1. Empfange Deadlock-Information anderer Rechner
  2. Erweitere damit lokalen Wartegraphen
  3. löse lokale/vollständige Zyklen durch Bestimmung und Rücksetzung eines "Opfers" auf
  4. für globale Zyklen sende lineare Darstellung:

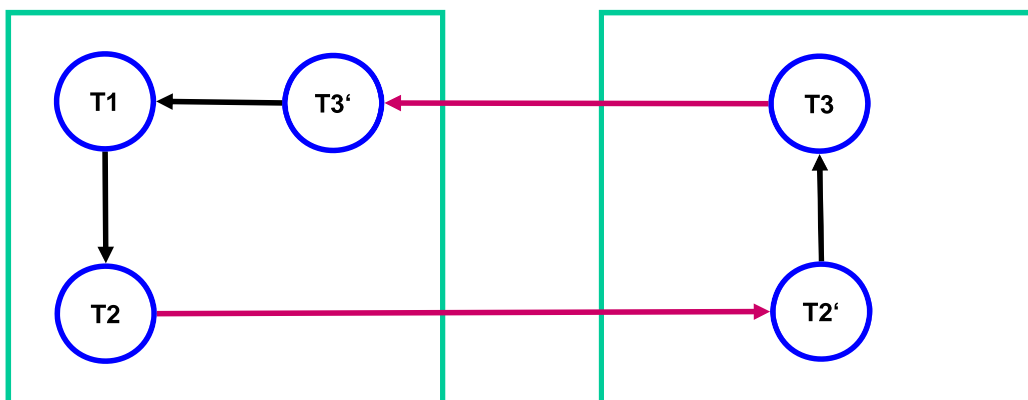
     EXT -> T_1 -> T_2 -> ... -> T_n -> EXT

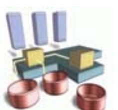
     an Rechner, auf den T_n wartet (falls $T_1 > T_n$)

- Bewertung
  - **max. N (N-1)/2 Nachrichten** zur Erkennung eines globalen Deadlocks bei N beteiligten Rechnern
  - Erkennung falscher Deadlocks möglich



Beispiel

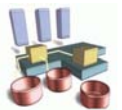




Commit-Protokolle

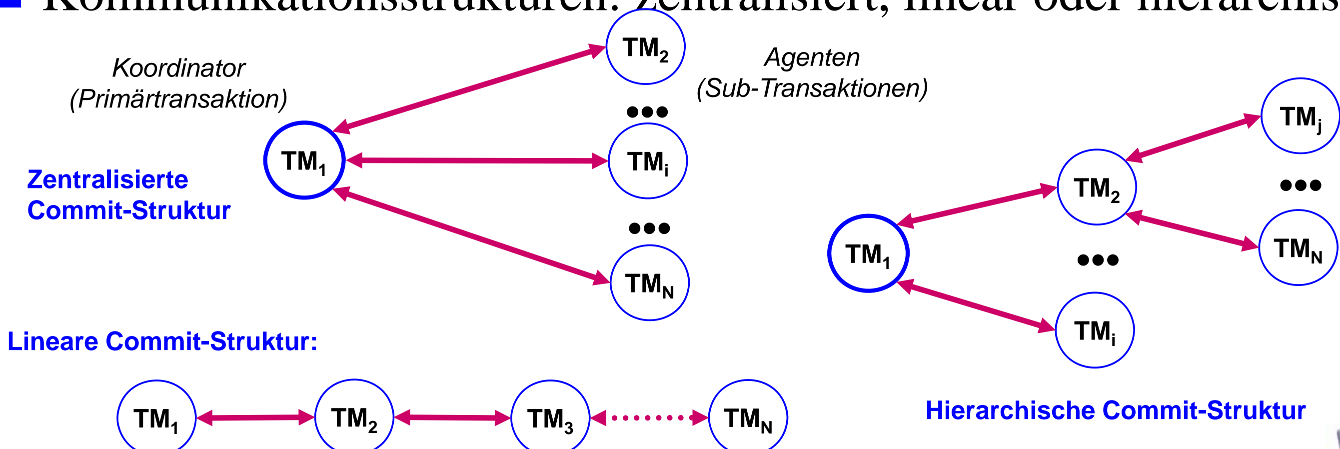
- Sicherstellen der ***Atomizität*** verteilter Transaktionen durch rechnerüber-greifendes Mehrphasen-Commit-Protokoll
- Anforderungen an geeignetes Commit-Protokoll:
  - Korrektheit
  - Geringer Aufwand (#Nachrichten, #Log-Writes)
  - Geringe Antwortzeitverlängerung
  - Robustheit gegenüber Rechnerausfällen und Kommunikationsfehlern
  - Knotenautonomie: jeder an einer verteilten Transaktionsausführung beteiligte Rechner soll möglichst lange das Recht des einseitigen Transaktionsabbruchs (*unilateral abort*) haben

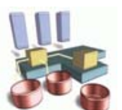
"Nicht-Fehler-Fall" ist zu optimieren



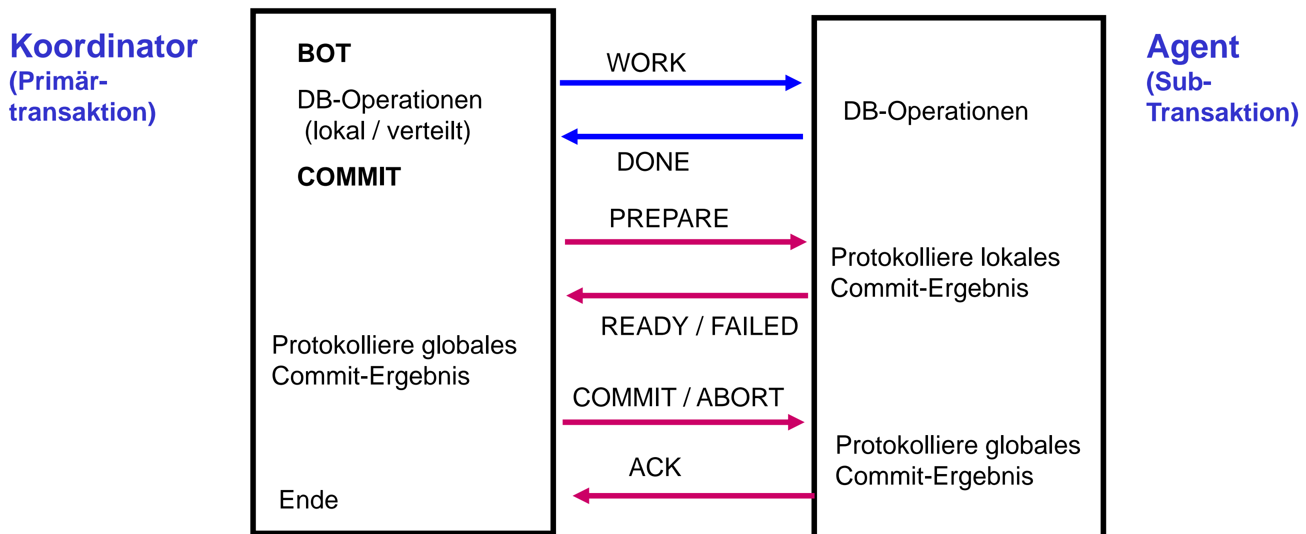
Commit-Protokolle (2)

- Ausführung des Commit-Protokolls erfolgt durch *Transaktions-Manager (TM)* an jedem Knoten (1 Koordinator + N-1 Agenten)
- Wesentliche Alternativen
  - 2-Phasen-Commit (zentral, linear, hierarchisch)
  - 1-Phasen-Commit
  - 3-Phasen-Commit
- Kommunikationsstrukturen: zentralisiert, linear oder hierarchisch

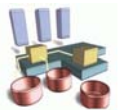




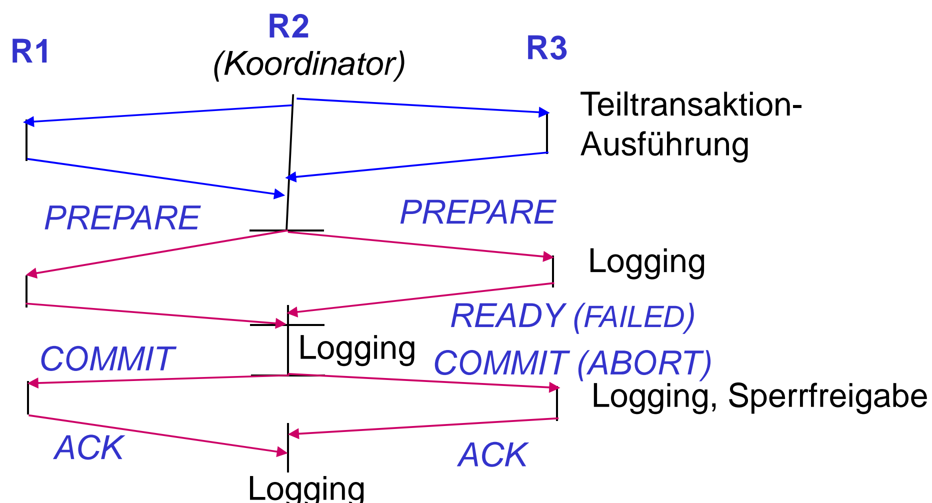
Zentralisiertes 2-Phasen-Commit (N=2)



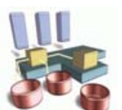
- Aufwand
  - Erfolgreicher Ausgang: 4 Nachrichten, 4 Log-Writes
  - ABORT-Nachrichten gehen nur an Teiltransaktionen, die nicht mit FAILED gestimmt haben
- Kernproblem Koordinatorausfall => ggf. lange Blockierung



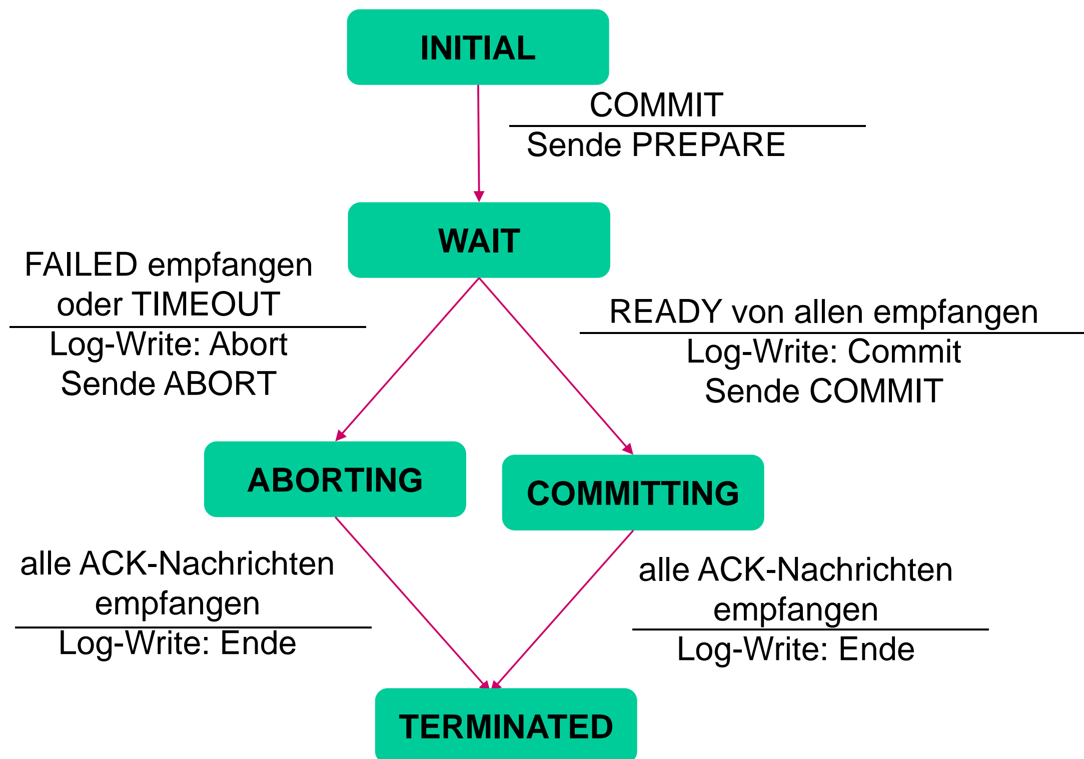
Zentralisiertes 2-Phasen-Commit (N=3)

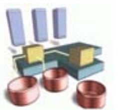


- Basisverfahren:
  - 4 (N-1) Nachrichten (N = Anzahl der beteiligten Knoten)
  - 2 N Log-Writes
- Optimierung für lesende Sub-Transaktionen (Anzahl M)
  - 4 (N-1) - 2M Nachrichten für M < N, 2 (N-1) für M=N
  - 2 N - M Log-Writes



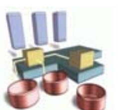
Zustandsgraph Koordinator (2PC)





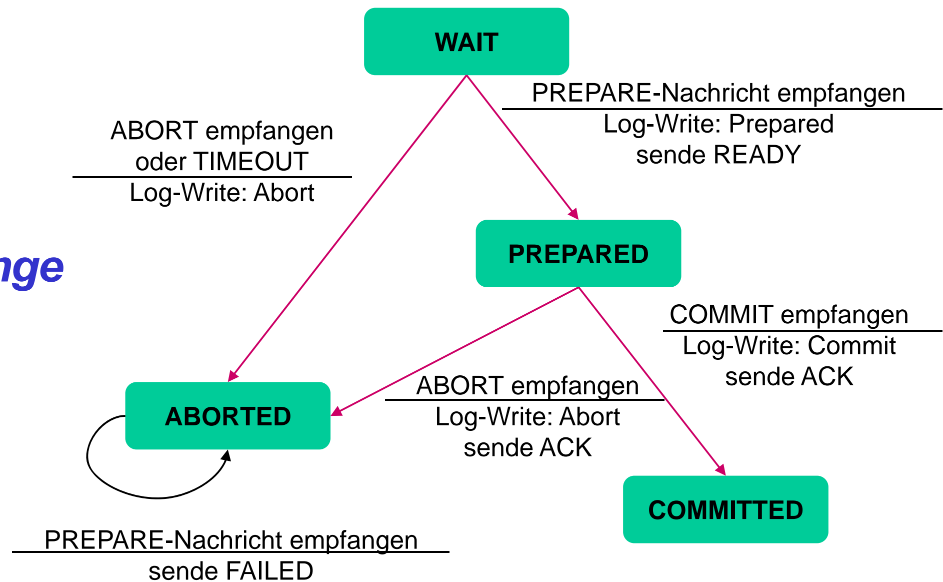
2PC: Fehlerbehandlung

- Timeout-Bedingungen Koordinator:
  - WAIT => setze Transaktion zurück; verschicke ABORT-Nachr.
  - ABORTING, COMMITTING => vermerke Agenten, für die ACK noch aussteht
- Ausfall des Koordinatorknotens:
  - Log-Zustand TERMINATED:
    - UNDO bzw. REDO-Recovery, je nach Transaktionsausgang
    - keine "offene" Teiltransaktionen möglich
  - Log-Zustand ABORTING:
    - UNDO-Recovery
    - ABORT-Nachricht an Rechner, von denen ACK noch aussteht
  - Log-Zustand COMMITTING:
    - REDO-Recovery
    - COMMIT-Nachricht an Rechner, von denen ACK noch aussteht
  - Sonst: UNDO-Recovery

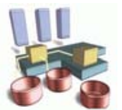


2PC: Fehlerbehandlung (2)

Zustandsübergänge Agent

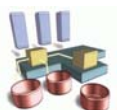


- Timeout-Bedingungen für Agenten:
  - WAIT => setze Teiltransaktion zurück (unilateral ABORT)
  - *PREPARED => erfrage Transaktionsausgang bei Koordinator (bzw. anderen Rechnern)*



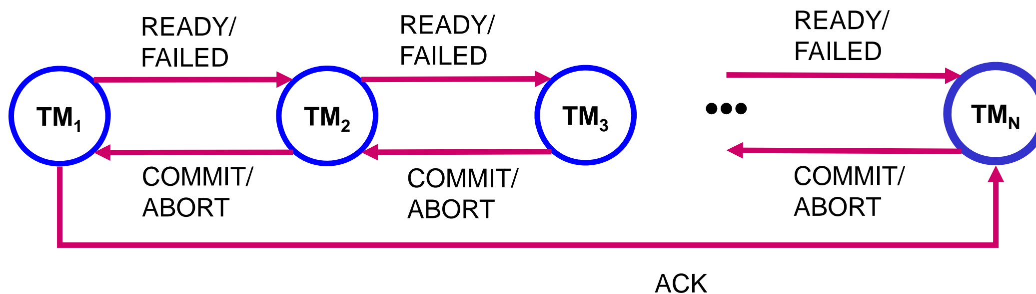
2PC: Fehlerbehandlung (3)

- Rechnerausfall für Agenten:
  - Log-Zustand COMMITTED: REDO-Recovery
  - Log-Zustand ABORTED bzw. kein 2PC-Log-Satz vorhanden: UNDO-Recovery
  - *Log-Zustand PREPARED: Anfrage an Koordinator-Knoten, wie Transaktion beendet wurde (Koordinator hält Information, da noch kein ACK erfolgte)*

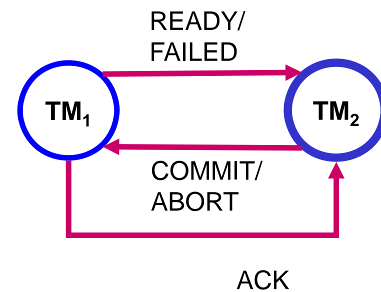


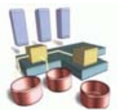
Lineares 2PC

- Sequentielle Commit-Behandlung, dafür Halbierung der Nachrichtenanzahl: (N-1) + N = 2N-1
- Transfer der Commit-Koordinierung: Koordinatorrolle geht auf letzten Agenten über *("Last Agent"-Optimierung)*



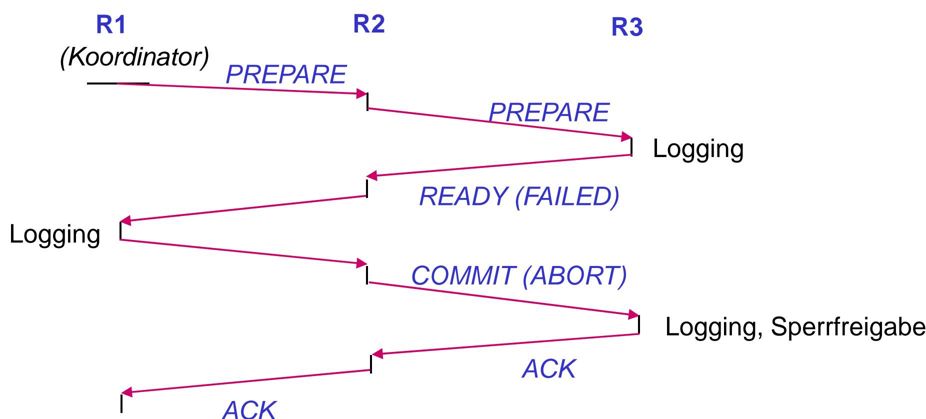
- Besonders vorteilhaft für N=2: **3 Nachrichten**

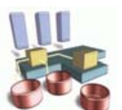




Hierarchisches 2PC

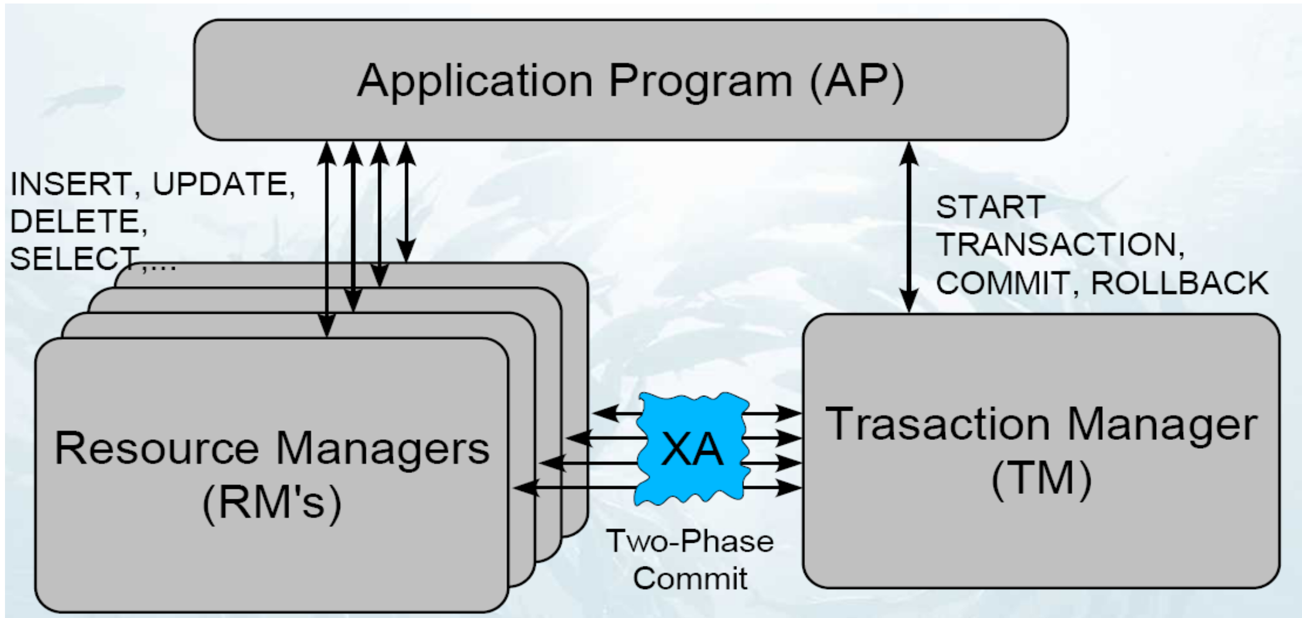
- allgemeineres Ausführungsmodell mit beliebiger Schachtelungstiefe
  - Nutzung im XA-Standard für verteilte Transaktionen
  - Antwortzeiterhöhung steigt mit Schachtelungstiefe
- Bekanntester Vertreter: *Presumed-Abort-Protokoll*
  - Optimierung für ABORT: keine ACK-Nachrichten und kein synchrones Logging
    - wenn keine Angaben im Log gefunden werden, wird per Default ABORT angenommen
  - Optimierung für lesende Teiltransaktionen:
    - kein Logging, Sperrfreigabe in Phase 1
    - Kommunikation für zweite Phase wird umgangen

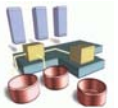




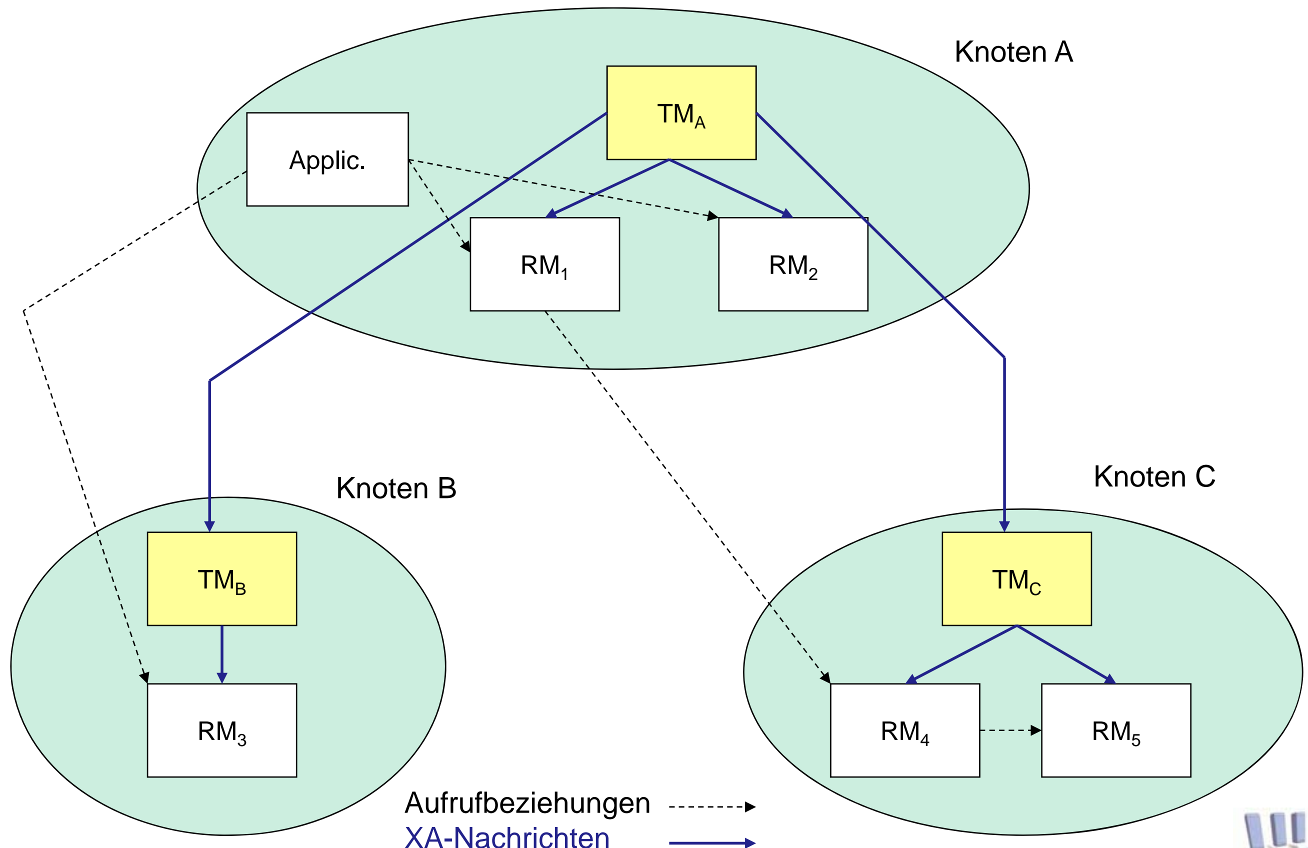
X/OPEN Modell für verteilte Transaktionen

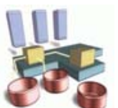
- TM: Teil von Betriebssystem oder Applikations-Server
- DBS wichtiger RM-Typ
  – XA-Unterstützung durch Oracle, DB2, SQLServer, MySQL, …



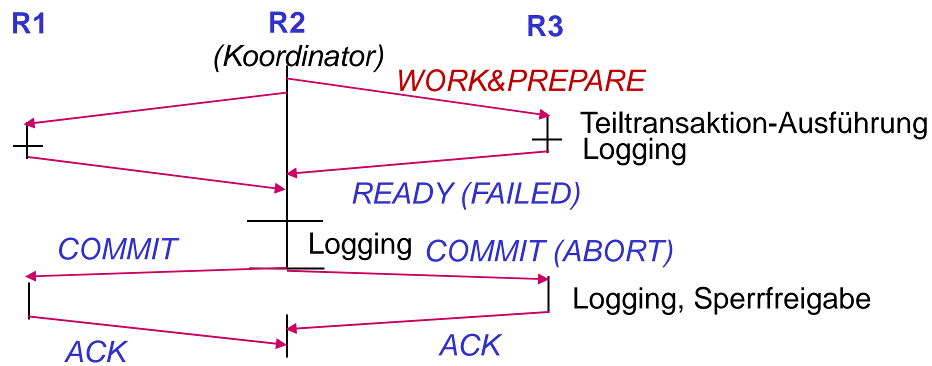


Verteilte Transaktionsausführung

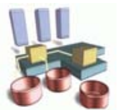




1-Phasen-Commit

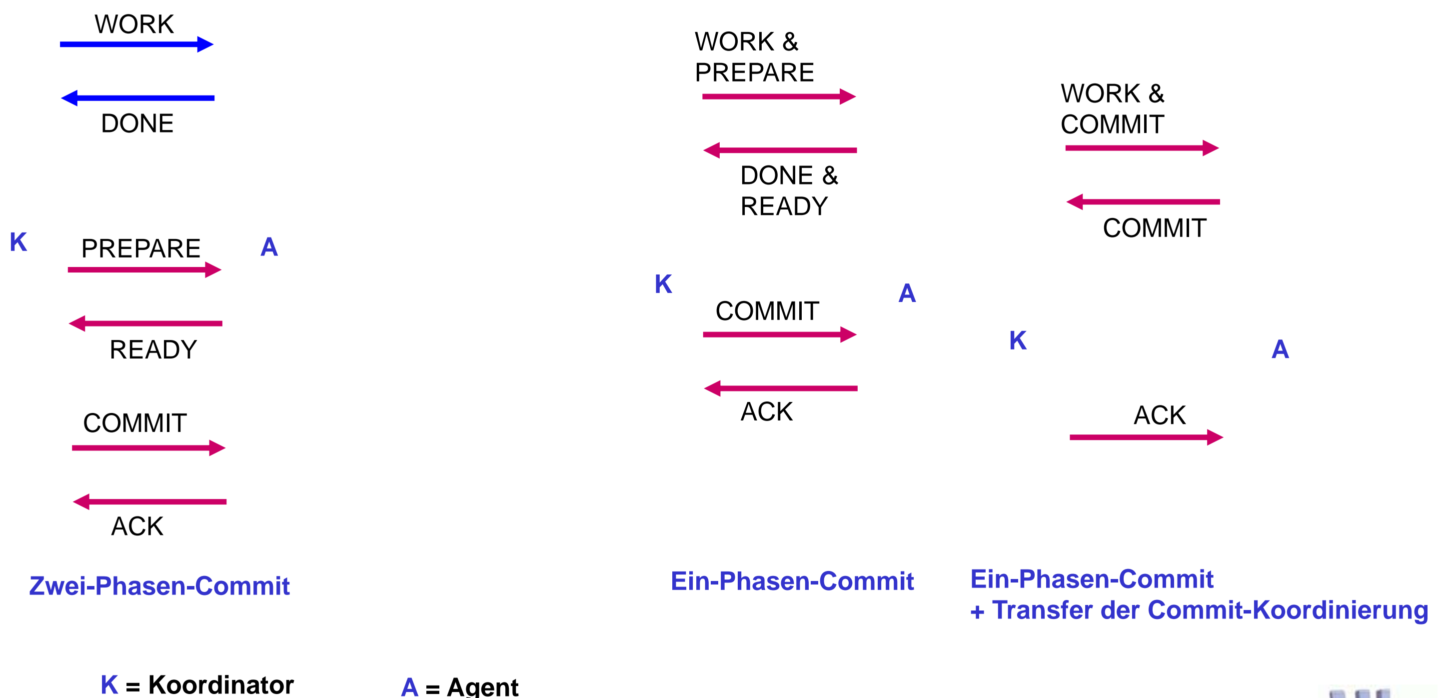


- Teil-Transaktionen sichern ihre Änderungen bereits vor Rückgabe der Ergebnisse an Primärtransaktion
  - nach lokalem Commit am Koordinator steht Erfolg der Transaktion fest
- Einsparung von 2 Nachrichten pro Agent: 2 (N-1) Nachrichten
  - Besonders vorteilhaft für kurze (verteilte) Transaktionen
- Nachteile
  - starke Abhängigkeit vom Koordinator durch frühzeitigen Verzicht auf Unilateral Abort
  - mehrfaches Logging (READY) pro Transaktion und Knoten möglich



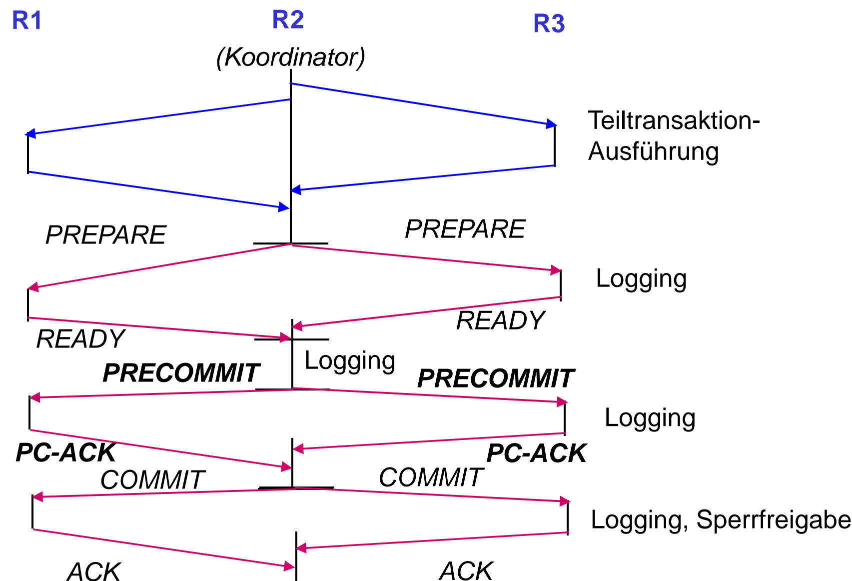
1-Phasen-Commit (2)

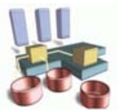
- Für N=2 kann weitere Nachricht durch Transfer der Commit-Koordinierung eingespart werden



3-Phasen-Commit

- Nicht-blockierendes Verfahren
- Annahmen:
  - keine Netzwerkpartitionierung
  - höchstens K < N Rechner fallen gleichzeitig aus





3-Phasen-Commit (2)

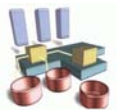
- ABORT-Behandlung wie im 2PC
- neue Zwischenphase (Zustand PRECOMMIT) falls alle Agenten Phase 1 mit READY abschließen:
  - Koordinator teilt PRECOMMIT allen Teiltransaktionen mit
  - nach Eingang von K Quittungen (PC-ACK) erfolgt COMMIT-Entscheidung
  - erst jetzt ist Überleben der Transaktion gewährleistet
- Koordinatorausfall: Wahl eines neuen Koordinators
  - Erfragen des Transaktionszustandes noch nicht abschließend bearbeiteter Transaktionen bei überlebenden Rechnern:
  - Commit / Abort (bzw. keine Information): Mitteilung des Transaktionsausgangs
  - Precommit bei wenigstens einem überlebenden Rechner: Commit-Protokoll wird von neuem Koordinator mit Verschicken von Precommit-Nachrichten fortgeführt
- löst Blockierungsproblem im Prepared-Zustand
  - lag negative Koordinator-Entscheidung vor: kein Precommit möglich
  - positive Koordinator-Entscheidung: wenigstens 1 Knoten muss Precommit-Zustand haben
  - Precommit-Zustand beim Koordinator: positive oder negative Entscheidung möglich

Nachrichtenbedarf verteilter Commit-Protokolle

N: Anzahl beteiligter Knoten

M: Anzahl lesender Sub-Transaktionen

	Allgemein	Beipiel 1 (N=2, M=0)	Beipiel 2 (N=10, M=5)
1-Phasen-Commit	2*(N-1)	2	18
Lineares 2PC	2*N-1	3	19
zentralisiertes/hierarchisches 2PC	4*(N-1)-2M	4	26
3-Phasen-Commit	6*(N-1)-4M	6	34



Zusammenfassung

- ACID-Eigenschaften für verteilte Transaktionen
- Synchronisation
  - Sicherstellung der globalen Serialisierbarkeit
  - verteilte Sperrverfahren vorzuziehen (geringer Kommunikationsaufwand, weniger Rücksetzungen als mit Zeitstempel- und optimistischen Verfahen)
- Globale Deadlock-Behandlung
  - einfachste Lösung: Timeout
  - Deadlock-Vermeidung (z.B. Wound/Wait) vermeidet Kommunikation, führt jedoch zu unnötigen Rücksetzungen
  - verteilte Deadlock-Erkennung aufwändig: reduziert aber Rücksetzungen
- Verteilte Commit-Protokolle
  - Sicherstellung der Atomarität und Dauerhaftigkeit bei verteilten Änderungen
  - Standardverfahren: hierarchisches 2PC
  - Varianten mit verbesserter Leistungsfähigkeit oder Verfügbarkeit (1PC, 3PC ...)
  - relativ hoher Aufwand