

7. Anfrageoptimierung

- Vorgehensweise
- Anfragedarstellung
- logische Optimierung / Anfragetransformation
- physische Optimierung
 - Erstellung alternativer Ausführungspläne
 - Auswahl eines kostengünstigen Plans
- Kostenbewertung
- Explain

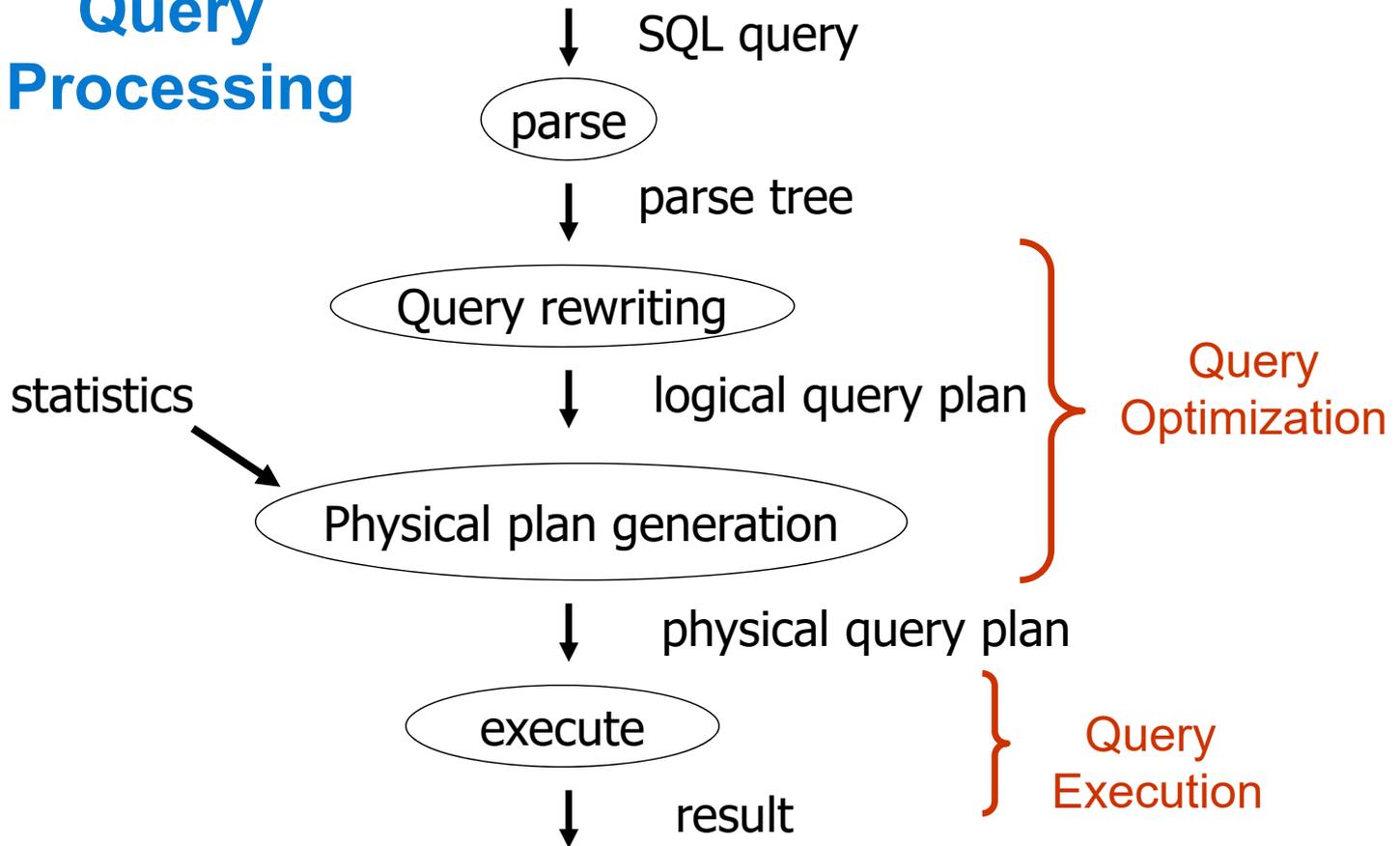


Anfrageoptimierung

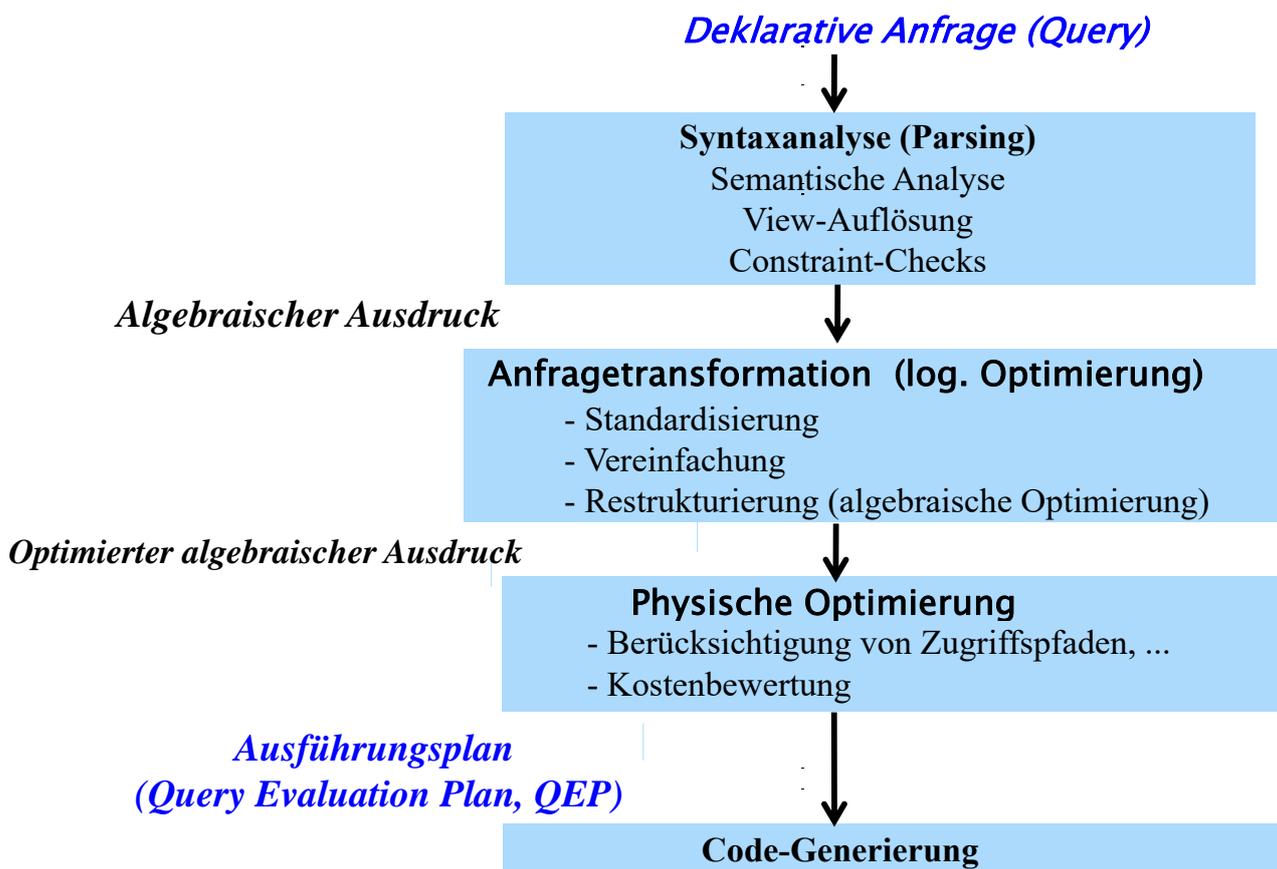
- zentrales Problem
 - Umsetzung deskriptiver Anfragen in eine zeitoptimale Folge interner DBS-Operationen
 - Effizienz ist Aufgabe des DBMS, nicht des Programmierers
- hohe Komplexität wegen großer Mächtigkeit von Sprachen wie SQL
 - mengenorientierte Operationen auf 1 oder mehreren Tabellen, inkl. Joins
 - Prädikate wie EXISTS, LIKE u. a.
 - geschachtelte Anfragen beliebiger Tiefe (unabhängig oder korreliert)
 - Operationen auf Views
 - Built-in- und Sortier-Funktionen auf Partitionen der Satzmenge
 - mengenorientierte Änderungsoperationen
 - Überwachung von Integritätsbedingungen
- oft extreme Kostenunterschiede zwischen funktional äquivalenten Zugriffsplänen
 - mit / ohne Indexnutzung
 - unterschiedliche Verfahren für Join, Sortierung, ...
 - unterschiedliche Reihenfolge (z.B. Selektion vor Join)



Query Processing



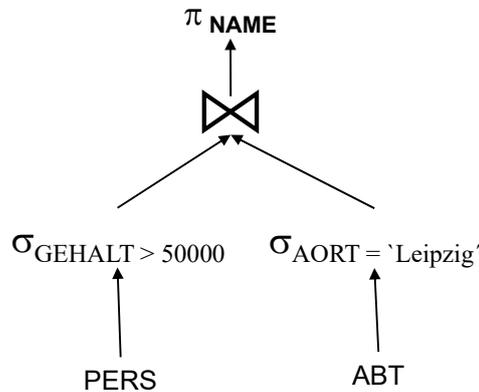
Übersetzung von DB-Anweisungen



Anfragedarstellung

■ Darstellung der Auswertungsstrategie durch Operatorgraph

- Blätter: Eingaberelationen
- Knoten: Operatoren (z. B. der Relationenalgebra)
- Kanten beschreiben operator-kontrollierten Datenfluss
- Verfeinerung um innere Operatoren möglich



Anfragetransformation

■ Ziele der Anfragetransformation (algebraische bzw. logische Optimierung)

- standardisierte Ausgangsdarstellung
- Elimination der Redundanz
- Verbesserung der Auswertbarkeit

■ Standardisierung von Prädikaten

- z.B. konjunktive Normalform: $(A_{11} \text{ OR } \dots \text{ OR } A_{1n}) \text{ AND } \dots \text{ AND } (A_{m1} \text{ OR } \dots \text{ OR } A_{mn})$
- A_{ij} entweder $A_i \theta \text{ const.}$ oder $A_i \theta A_j$

■ Elimination der Redundanz / Vereinfachung

- Behandlung/Eliminierung gemeinsamer Teilausdrücke

$$(A_1 = a_{11} \text{ OR } A_1 = a_{12}) \text{ AND } (A_1 = a_{12} \text{ OR } A_1 = a_{11})$$

- Ausdrücke, die an "leere Relationen" gebunden sind, können vereinfacht werden
- Konstanten-Propagierung: $A \text{ op } B \text{ AND } B = \text{const.}$
- nicht-erfüllbare Ausdrücke, z.B.: $A \geq B \text{ AND } B > C \text{ AND } C \geq A$

Anfragetransformation (2)

■ Verbesserung der Auswertbarkeit durch Query-Restrukturierung (query rewrite)

- Nutzung von Äquivalenzbeziehungen für relationale Operatoren

$$\sigma_{P_1}(\sigma_{P_2}(R)) \Leftrightarrow \sigma_{P_1 \wedge P_2}(R)$$

$$\pi_A(\pi_{A,B}(R)) \Leftrightarrow \pi_A(R)$$

$$\sigma_P(\pi_A(R)) \Leftrightarrow \pi_A(\sigma_P(R)) \quad \text{falls } P \text{ nur Attribute aus } A \text{ umfaßt}$$

$$\sigma_P(\pi_A(R)) \Leftrightarrow \pi_A(\sigma_P(\pi_{A,B}(R))) \quad \text{falls } P \text{ auch Attribute aus } B \text{ umfaßt}$$

$$\sigma_{P(R_1)}(R_1 \bowtie R_2) \Leftrightarrow \sigma_{P(R_1)}(R_1) \bowtie R_2 \quad P(R_1) \text{ sei Prädikat auf } R_1$$

$$\pi_{A,B}(R_1 \bowtie R_2) \Leftrightarrow \pi_A(R_1) \bowtie \pi_B(R_2) \quad A/B \text{ seien Attributmengen aus } R_1/R_2$$

$$\sigma_P(R_1 \cup R_2) \Leftrightarrow \sigma_P(R_1) \cup \sigma_P(R_2) \quad \text{inkl. Join-Attribut}$$

$$\pi_A(R_1 \cup R_2) \Leftrightarrow \pi_A(R_1) \cup \pi_A(R_2)$$

- Zusammenfassung von Operationsfolgen
- Minimierung der Größe von Zwischenergebnissen
- selektive Operationen (σ , π) vor konstruktiven Operationen (\bowtie , \times , \cup)

■ Nutzung von Integritätsbedingungen (semantic query processing)

- Bsp.: A ist Primärschlüssel: $\pi_A \rightarrow$ keine Duplikateliminierung erforderlich
- Integritätsbedingungen sind wahr für alle Tupel der betroffenen Relation: Hinzufügen einer Integritätsbedingung zur WHERE-Bedingung verändert den Wahrheitswert nicht

IB: GEHALT < 100000

Query -Prädikat: GEHALT > 10000



Beispiel zur algebraischen Optimierung

■ Relationen:

- ABT (ANR, BUDGET, A-ORT)
- PERS (PNR, NAME, BERUF, GEHALT, ALTER, ANR)
- PROJ (PRONR, BEZEICHNUNG, SUMME, P-ORT)
- PM (PNR, PRONR, DAUER, ANTEIL)

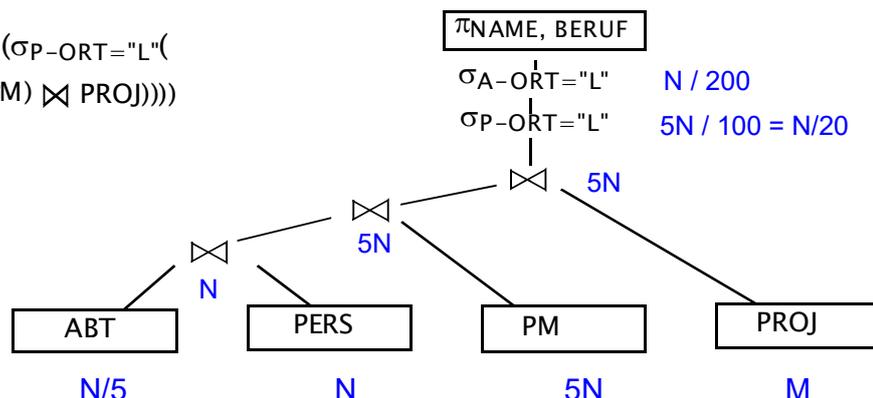
■ Annahmen

- ABT: $N/5$ Tupel, PERS: N Tupel, PM: $5N$ Tupel, PROJ: M Tupel
- Gleichverteilung der Attributwerte A-ORT: 10 Werte; P-ORT: 100 Werte

■ Query: Finde Name und Beruf von Angestellten, deren Abteilung in L ist und die in L Projekte durchführen

- Ausgangslösung für Operatorbaum

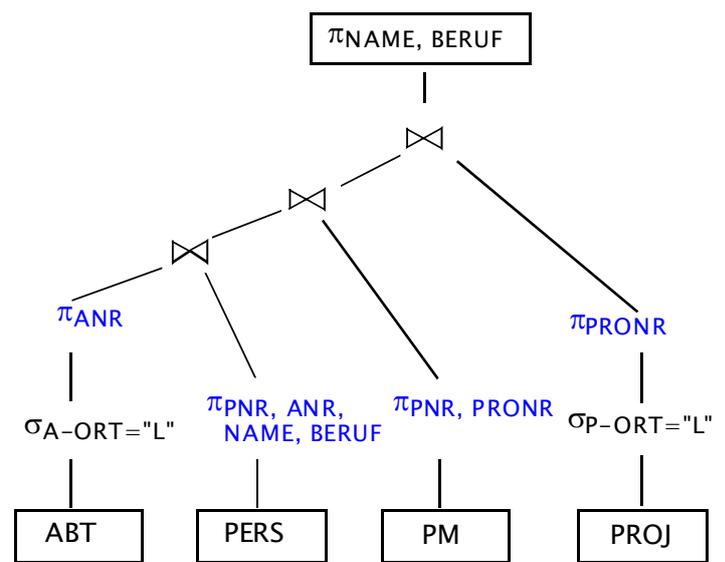
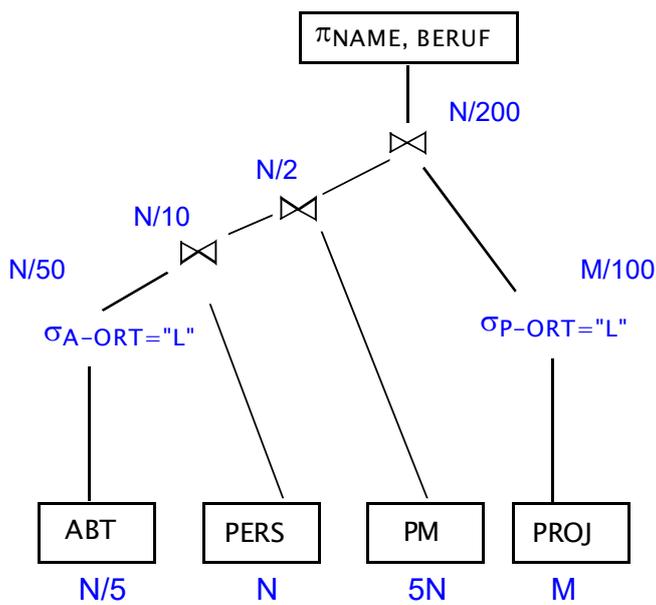
$\pi_{\text{NAME, BERUF}}(\sigma_{\text{A-ORT}=\text{"L"}}(\sigma_{\text{P-ORT}=\text{"L"}}(((\text{ABT} \bowtie \text{PERS}) \bowtie \text{PM}) \bowtie \text{PROJ}))))$



Beispiel (2)

Verschieben der Selektion zu den Blattknoten

Verschieben der Projektion

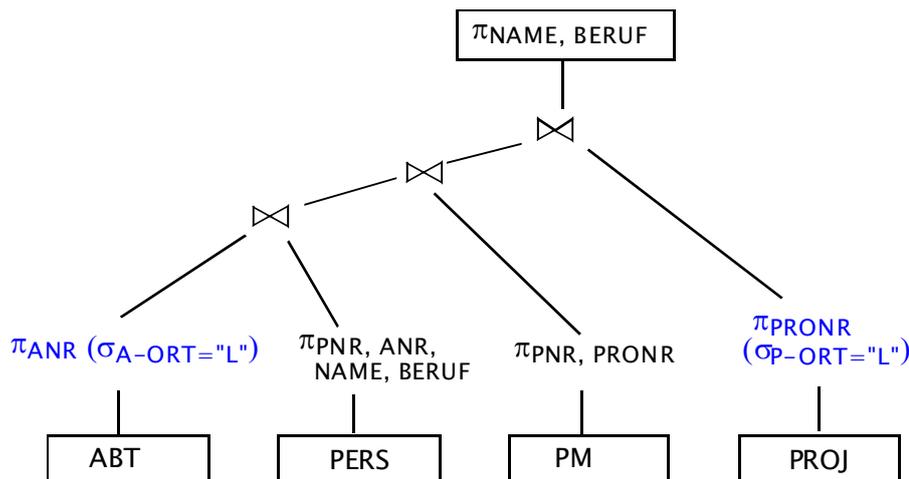


⇒ Führe Selektion so früh wie möglich aus !

⇒ Führe Projektion (ohne Duplikateliminierung) frühzeitig aus

Beispiel (3)

■ optimierter Operatorbaum:

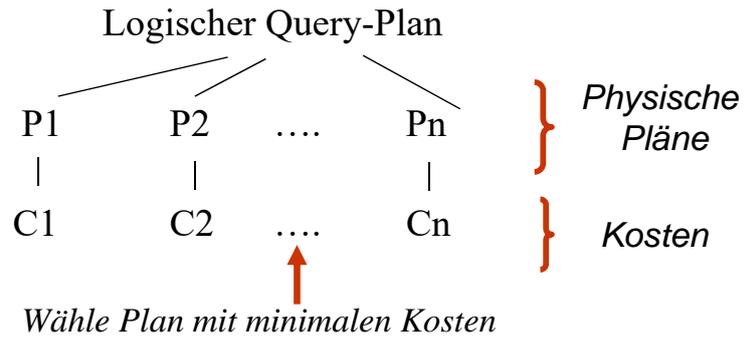


⇒ Verknüpfe Folgen von unären Operationen wie Selektion und Projektion (wenn diese tupelweise abgewickelt werden können)

Physische Query-Optimierung

Eingabe:

- transformierte Anfrage
- existierende Speicherstrukturen und Zugriffspfade
- Kostenmodell



Ausgabe: optimaler bzw. "guter" Ausführungsplan (Query Evaluation Plan)

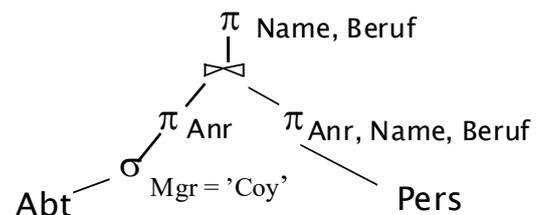
Vorgehensweise zur Generierung alternativer Pläne:

1. Generiere alle "vernünftigen" Zugriffspfade für Eingaberelationen
2. Berücksichtige unterschiedliche Reihenfolgen für Operatoren (z.B. für N-Wege-Join)
3. Wähle für jeden logischen Operator Implementierungsstrategie unter Berücksichtigung der Zugriffspfade und Speicherstrukturen (Clustering, Sortierreihenfolge etc.)
4. Wähle den billigsten Zugriffsplan gemäß dem vorgegebenen Kostenmodell aus

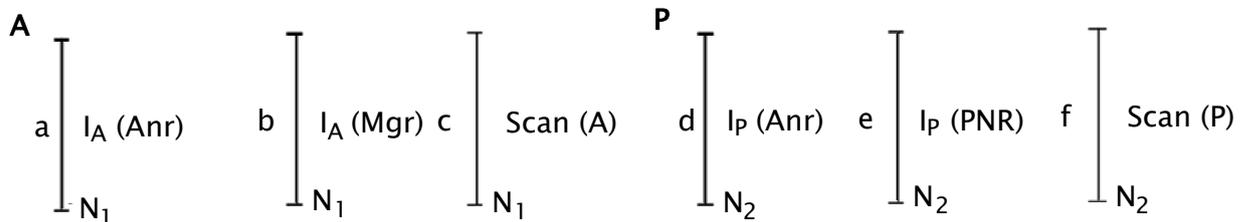


Bestimmung von Ausführungsplänen: Beispiel

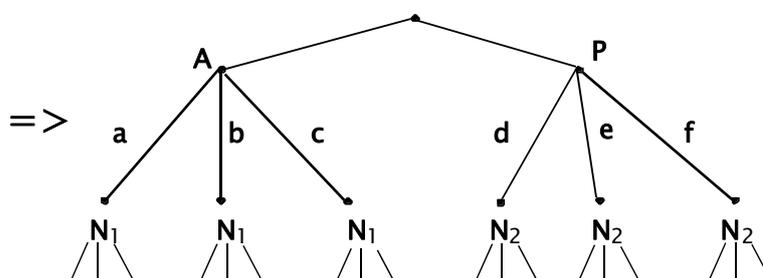
```
SELECT Name, Beruf
FROM Pers P, Abt A
WHERE P.Anr = A.Anr
AND A.Mgr = 'Coy'
```



mögliche Zugriffspfade (Annahme):



Kosten-ermittlung: C (A.Anr) ... C (P.Anr) ...



Reduzierung:
Abschneiden von Teilbäumen



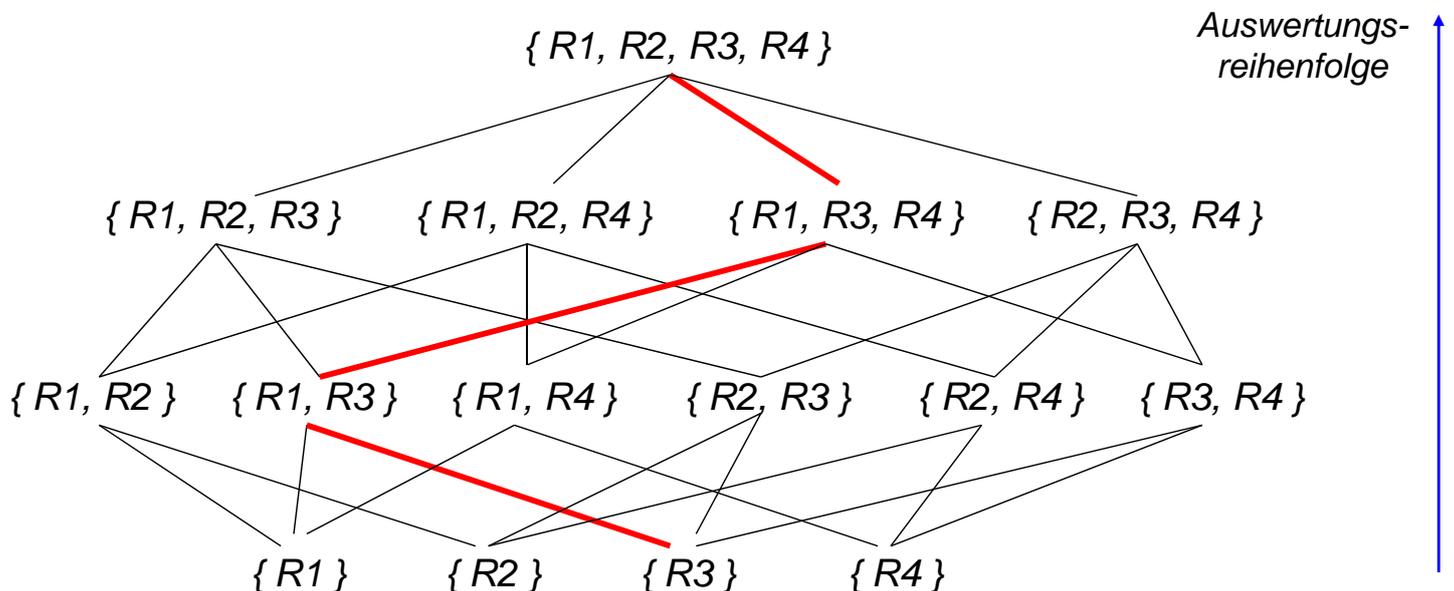
Suchstrategien

- voll- bzw. teil-enumerative Auswertung alternativer Pläne
 - verbreiteter Einsatz: „dynamische Programmierung“
 - Pioniereinsatz in System R (Pat Selinger)
 - Annahme jeder Teilplan eines optimalen Plans ist auch optimal
 - Bottom-Up-Vorgehensweise: wähle für jeden Operator/Teilbaum billigsten Ansatz und vervollständige Teillösung iterativ
- zufallsgesteuert
- Reduzierung des Suchraums
 - bestimmte Pfade zur Erstellung von Ausführungsplänen werden nicht mehr verfolgt
 - Nutzung von Heuristiken: z.B. vermeide Berechnung des kartesischen Produkts, nur lineare Join-Ordnungen, etc.



Beispiel Selinger-Algorithmus

Query: $R_1 \bowtie R_2 \bowtie R_3 \bowtie R_4$



Berechnung der Zugriffskosten

- Optimizer erstellt Kostenvoranschlag für jeden Zugriffsplan (möglicher Lösungsweg)

- welche Kosten sind zu berücksichtigen?

- Berechnungskosten (CPU-Kosten, Pfadlängen)
- E/A-Kosten (# der physischen Referenzen)
- Speicherkosten (temporäre Speicherbelegung im DB-Puffer und auf Externspeichern)
- im verteilten Fall: Kommunikationskosten (# der Nachrichten, Menge der zu übertragenden Daten)

- gewichtete Kostenformel für zentralen Fall:

$$C = \text{\#physischer Seitenzugriffe} + W * (\text{\#Aufrufe des Zugriffssystems})$$

- gewichtetes Maß für E/A- und CPU-Auslastung
- W ist das Verhältnis des Aufwandes für einen ZS-Aufruf zu einem Seitenzugriff
- kleines W falls E/A-Kosten dominieren („I/O bound“)
- relativ großes W bei CPU-beschränkten Umgebungen („CPU bound“)



Kostenmodell – statistische Werte

- statistische Größen:

- M_S Anzahl der Datenseiten des Segmentes S
- N_R Anzahl der Tupeln der Relation R (Card(R))
- $T_{R,S}$ Anzahl der Seiten in S mit Tupeln von R
- B_R Blockungsfaktor (Anzahl Tupel pro Seite)
- j_I Anzahl der Attributwerte / Schlüsselwerte im Index I für Attribut A (=Card ($\pi_A(R)$))
- L_I Anzahl der Blattseiten (B*-Baum) für Index I
- ...

- Statistiken müssen im Katalog gewartet werden

- Aktualisierung bei jeder Änderung zu aufwendig (zusätzliche Schreib- und Log-Operationen, Katalog wird zum Sperr-Engpass)
- Alternative:
 - Initialisierung der statistischen Werte zum Lade- oder Generierungszeitpunkt von Relationen und Indexstrukturen
 - periodische Neubestimmung der Statistiken durch eigenes Kommando/Dienstprogramm



Kostenmodell - Berechnungsgrundlagen

- Optimizer kann jedem Term im Selektionsprädikat auf Basis statistischer Werte **Selektivitätsfaktor** ($0 \leq SF \leq 1$) zuordnen (erwarteter Anteil an Tupeln, die das Prädikat erfüllen):

$$\text{Card}(\sigma_p(R)) = SF(p) \cdot \text{Card}(R)$$

- Selektivitätsfaktor SF bei:
 - $A_i = a_i$ $SF = \begin{cases} 1/j_i & \text{wenn Index auf } A_i \\ 1/10 & \text{sonst} \end{cases}$
 - $A_i = A_k$ $SF = \begin{cases} 1 / \text{Max}(j_i, j_k) & \text{wenn Index auf } A_i, A_k \\ 1 / j_i & \text{wenn Index auf } A_i \\ 1/10 & \text{sonst} \end{cases}$
 - $A_i \geq a_i$ $SF = \begin{cases} (\text{high-key} - a_i) / (\text{high-key} - \text{low-key}) & \text{bei linearer Interpolation} \\ 1/3 & \text{sonst} \end{cases}$
 - $a_i \leq A_i \leq a_k$ $SF = \begin{cases} (a_k - a_i) / (\text{high-key} - \text{low-key}) & \text{wenn Index auf } A_i \\ 1/4 & \text{sonst} \end{cases}$
 - $A_i \text{ IN (Liste von Werten)}$ $SF = \begin{cases} r / j_i & \text{bei } r \text{ Werten auf Index} \\ 1/2 & \text{sonst} \end{cases}$



Kostenmodell (2)

- Berechnung von Ausdrücken
 - $SF(p(A) \wedge p(B)) = SF(p(A)) \cdot SF(p(B))$
 - $SF(p(A) \vee p(B)) = SF(p(A)) + SF(p(B)) - SF(p(A)) \cdot SF(p(B))$
 - $SF(\neg p(A)) = 1 - SF(p(A))$

- Join-Selektivitätsfaktor (JSF):

$$\text{Card}(R \bowtie S) = \text{JSF} * \text{Card}(R) * \text{Card}(S)$$

- bei (verlustfreien) Fremdschlüssel-Joins (N:1):
 - » $\text{Card}(R \bowtie S) = \text{Max}(\text{Card}(R), \text{Card}(S))$



Grundsätzliche Probleme

- Anfrageoptimierung beruht i.a. auf zwei “fatalen” Annahmen
 1. Alle Datenelemente und alle Attributwerte sind gleichverteilt
 2. Suchprädikate in Anfragen sind unabhängig
- beide Annahmen sind jedoch im allgemeinen Fall falsch !
- Beispiel

(GEHALT \geq ‘100K’) AND (ALTER BETWEEN 20 AND 30)

Bereiche: 10K - 1M 20 - 65

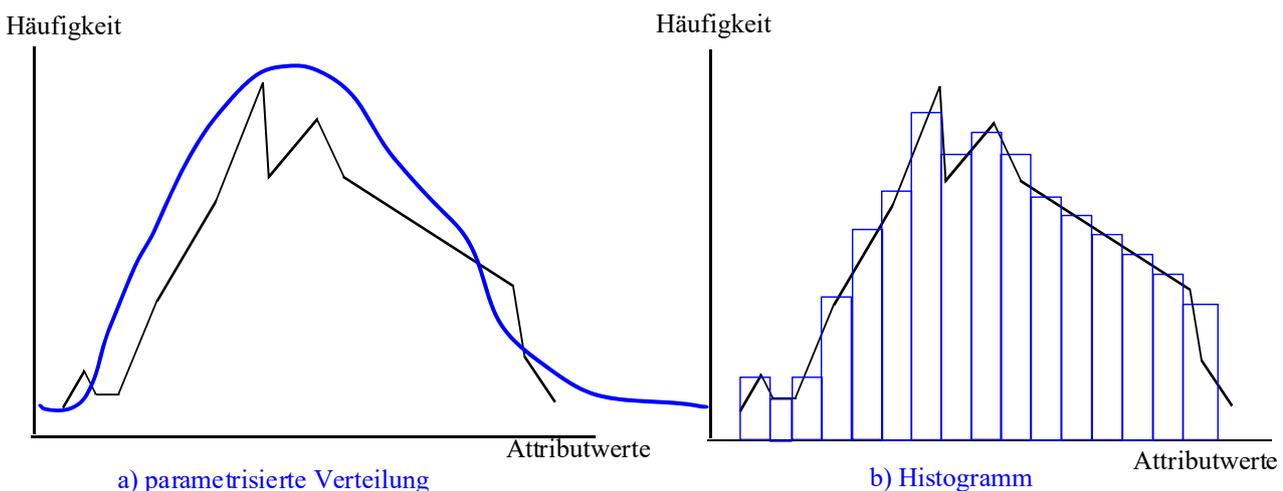
-> lineare Interpolation, Multiplikation von Wahrscheinlichkeiten

- Lösung: Verbesserung der Statistiken / Heuristiken



Verfeinerte Kostenmodelle

- verbesserte Ansätze zur Schätzung der Verteilung von Attributwerten
 - parametrisierte Verteilungen (z.B. Normalverteilung)
 - Histogramme
 - Stichproben
- Histogramme
 - Unterteilung des Wertebereichs in Intervalle; Häufigkeitszählung pro Intervall
 - äquidistante Intervalle vs. Intervalle mit etwa gleicher Häufigkeit von Werten (Equi-Depth-Histogramme)



Tuning-Aspekte

- die meisten DBS nutzen mittlerweile kostenbasierten Optimierer
- Erzeugung bzw. Auffrischung der notwendigen Statistiken explizit durch DBA
 - Oracle: **analyze table PERS compute statistics for table;**
 - DB2: **runstats on table ...**
- Analyse generierter Auswertungspläne durch **EXPLAIN-Anweisung**
 - meist auch graphische Darstellung von Auswertungsplänen
- Beispiel für Oracle



Oracle Explain-Beispiel

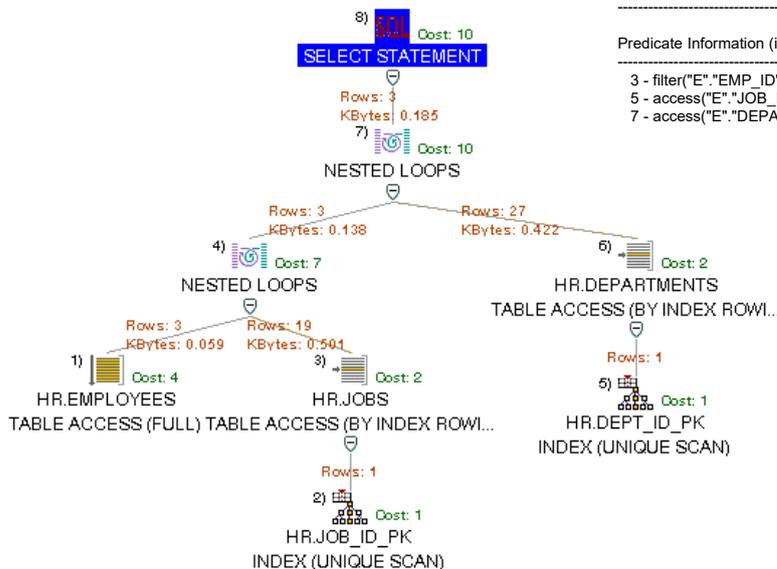
EXPLAIN PLAN FOR
SELECT e.emp_id, j.job_title,
 e.salary, d.department_name
FROM employees e, jobs j,
 departments d
WHERE e.employee_id < 103
 AND e.job_id = j.job_id
 AND e.department_id = d.department_id;



Id	Operation (%CPU)	Name	Rows Byte	Cost
0	SELECT STATEMENT		3 189	10 (10)
1	NESTED LOOPS		3 189	10 (10)
2	NESTED LOOPS		3 141	7 (15)
3	TABLE ACCESS FULL	EMPLOYEES	3 60	4 (25)
4	TABLE ACCESS BY INDEX ROWID	JOBS	19 513	2 (50)
5	INDEX UNIQUE SCAN	JOB_ID_PK	1	
6	TABLE ACCESS BY INDEX ROWID	DEPARTMENTS	27 432	2 (50)
7	INDEX UNIQUE SCAN	DEPT_ID_PK	1	

Predicate Information (identified by operation id):

- 3 - filter("E"."EMP_ID"<103)
- 5 - access("E"."JOB_ID"="J"."JOB_ID")
- 7 - access("E"."DEPARTMENT_ID"="D"."DEPARTMENT_ID")



Zusammenfassung

- **Anfrageoptimierung: Kernproblem der Übersetzung mengenorientierter DB-Sprachen**
 - logische Optimierung / Query Rewrite
 - kostenbasierte physische Optimierung unter Berücksichtigung von Zugriffspfaden und Operatorimplementierungen (Verwendung von Heuristiken)
 - Code-Generierung
- **Kostenvoranschläge für Ausführungspläne:**
 - CPU-Zeit und E/A-Aufwand
 - Anzahl der Nachrichten und zu übertragende Datenvolumina (im verteilten Fall)
- **gute Optimierung erfordert genaue Statistiken**
 - "fatale" Annahmen: Gleichverteilung aller Attributwerte, Unabhängigkeit aller Attribute
- **EXPLAIN-Funktion zur Erklärung von Ausführungsplänen**